

İBB SORUŞTURMASININ İLK

100
G Ü N Ü

YARGI TACİZİ VE HUKUK İHLALLERİ RAPORU

MART – 1 TEMMUZ 2025



1.19 MART ÖNCESİ YARGI TACİZİ

25 yıl kesintisiz AK Parti yönetimi sonrası, İstanbul'u kaybetmek, iktidar için büyük bir şok yaratmıştır. Özellikle de Cumhurbaşkanı Erdoğan'ın "İstanbul'u kazanan Türkiye'yi kazanır" sözlerinden dolayı. Bu sebeple, Sn. İmamoğlu'na karşı yargı tacizi, ilk olarak Mart 2019 seçimleriyle birlikte başlamıştır:

- **2019 İBB Başkanlık Seçimleri ve İptal Süreci:**

Ekrem İmamoğlu, Mart 2019'da İstanbul Büyükşehir Belediyesi seçimlerini kazanmıştır. Yüksek Seçim Kurulu (YSK), hukuki temeli olmayan gerekçelerle bu seçimleri iptal etmiştir. İptal gerekçeleri arasında, sandık kurulu üyelerinin usulsüz belirlenmesi ve seçim sürecindeki usulsüzlük iddiaları yer almıştır. Aynı zarf içinde atılan 4 oydan sadece 1 tanesinin geçersiz sayılıp, diğer 3 oyun geçerli sayılması YSK'nın verdiği kararda hukuksuzluğun en önemli kanıtı olmuştur.

Ayrıca, 31 Mart 2019 tarihinde yapılan İstanbul Büyükşehir Belediyesi seçimlerinde sandık kurulu üyeleriyle ilgili ortaya atılan usulsüzlük iddiaları, muhalefet partileri tarafından resmi olarak savcılığa intikal ettirilmiştir. Özellikle Cumhuriyet Halk Partisi (CHP), seçim sürecindeki usulsüzlüklerin araştırılması ve bu durumun hukuki boyutunun incelenmesi amacıyla savcılığa suç duyurusunda bulunmuştur. Bu başvurular sonucunda, bazı savcılıkların iddiaları incelemek üzere harekete geçtiği bildirilmiştir.

Ancak, bu süreçlerin sonuçları kamuya açık bir şekilde paylaşılmamış ve yürütülen soruşturmaların somut sonuçları sınırlı kalmıştır. İlgili soruşturmalar, henüz somut deliller elde edilemediği veya iddiaların doğruluğunu kanıtlayacak yeterli bilgi bulunamadığı gerekçeleriyle sonuçsuz kalarak takipsizlikle kapatıldığı öğrenilmiştir. Bu durum, Türkiye'deki seçim güvenliği ve yargı bağımsızlığı konularındaki tartışmaları derinleştirmiştir.

Yenilenen seçimlerde Ekrem İmamoğlu'nun büyük bir oy farkıyla kazanması, hukuki süreçlerin ve siyasi dinamiklerin etkisini göstermektedir. Bu durum halkın iradesinin demokrasilerde ne kadar önemli olduğunu ve demokratik süreçlerin sağlıklı işlediğini ortaya koymuştur. İmamoğlu'nun seçim zaferi, aynı zamanda YSK'nın iptal kararının meşruiyetini sorgulayan bir sonuç olarak karşımıza çıkmıştır. Bu durum, demokratik yapılarda seçmenlerin iradesinin yok sayılmasının kabul edilemez olduğunun bir ispatıdır.

- **Siyasi Hakaret ve Ceza Davaları:**

2019-2025 yılları arasında İmamoğlu, ifade özgürlüğü kapsamında kabul edilebilecek sözleri nedeniyle toplamda 23 yıla kadar hapis cezası istemiyle 90'un üzerinde çeşitli davalarla karşı karşıya kalmıştır. Bu davaların bazıları aşağıda belirtilmiştir:

Ekrem İmamoğlu hakkında 2019 yılında dönemin İçişleri Bakanı Süleyman Soylu tarafından "ahmak" ifadesi kullanılmıştır. İmamoğlu, bu ifadelere bakana iade etmiş ve sonrasında yargı süreci başlamıştır. 2022 yılında, İmamoğlu, bu olayla ilgili olarak 2 yıl 7 ay 15 gün hapis cezasına çarptırılmıştır. İmamoğlu'nun aldığı ceza, istinaf sürecine tabi olduğu için henüz kesinleşmemiştir. Normal şartlarda istinafta ortalama bekleme süresi 1 yılken, bu dosya iki buçuk yıldır bekletilmektedir. İmamoğlu, bu karara itiraz etmiştir. "Ahmak" kelimesi üzerinden daha önce benzer bir ceza almış kişilere dair bir örnek ülkemizde yoktur. İstinaf süreci uzatılarak İmamoğlu'nun Cumhurbaşkanlığı adaylığının hukuksuz olarak önü kesilmek istenmektedir.

2019 İstanbul Büyükşehir Belediyesi seçimleri öncesinde ve sonrasında, İmamoğlu'nun çeşitli konuşmaları ve sosyal medya paylaşımları nedeniyle birden fazla dava açılmıştır. Bu davalarda, İmamoğlu'nun "devletin otoritesini zayıflatmak" gibi suçlamalarla karşı karşıya kaldığı belirtilmiştir. Ayrıca İmamoğlu, sosyal medya platformlarında yaptığı bazı paylaşımlar nedeniyle de çeşitli davalarla muhatap olmuştur. Bu paylaşımlar, özellikle siyasi eleştirilerini içerdiği için dava konusu olmuştur. İmamoğlu'nun bazı konuşmalarında, halkı kışkırtma veya provoke etme suçlamalarıyla açılan davalar bulunmaktadır.

Sayın Ekrem İmamoğlu'nun ifade özgürlüğü kapsamında kabul edilebilecek sözleri nedeniyle sık sık şikayet edilmesi, onun siyaset yapmasına engel olmak, düşünce ve fikirlerinin geniş halk kesimlerine ulaştırmada sorun yaşamasını, toplumdaki saygınlığının azalmasını ve siyasi imajının erozyona uğramasını sağlamak için yapıldığı açıktır. Bunlar tam olarak yargı tacizleridir.

• Diploma İptali

Sayın Ekrem İmamoğlu'nun 31 yıllık üniversite diploması hukuken geçerli bir sebep olmaksızın 18.03.2025 tarihinde iptal edilmiştir. Bu durum, Anayasa'nın 101. maddesine göre Cumhurbaşkanı aday olabilmek için yükseköğrenim görmüş olma şartı gereği önem arz etmektedir. Bu hukuksuz karar ile İmamoğlu'nun cumhurbaşkanlığı adaylığının önüne geçilmek istenmektedir. İşin en acı tarafı ise İstanbul Üniversitesi gibi Türkiye'nin çok önemli bir kurumunun bu hukuksuz uygulamaya alet edilmesidir. Üniversitelerde diploma onayını fakülteler verir, bunun anlamı Sayın Ekrem İmamoğlu'nun diplomasını da ancak İstanbul Üniversitesi İşletme Fakültesinin iptal etme yetkisinin olduğudur. Ancak Sayın Ekrem İmamoğlu'nun diplomasını Üniversite Yönetim Kurulu iptal etmiştir. Bununla birlikte, yetki alanına girmemesine rağmen savcılığın diploma iptalinde aktif pozisyon alması ve YSK'yı işaret ederek "hızla iptal edin" baskısında bulunması açık bir hukuksuzluktur.

Diploma iptali siyasi bir motivasyonla gerçekleştirilmiştir. Bu kararın siyasi rakipleri zayıflatma amacı güderek alındığı açıktır. Bu karar hukukun üstünlüğü ilkesine aykırıdır. İptal kararı siyasi bir hesaplaşmanın sonucu olarak ortaya çıkmıştır, bu karar Türkiye'deki son dönemin en önemli hukuksuz uygulaması olarak tarihe geçmiştir. Ayrıca Anayasa'nın 101. maddesi, yükseköğrenim görmüş olma şartını belirlemekte ve bu hakkın keyfi bir şekilde İmamoğlu'nun elinden alınması, anayasal bir hak ihlalidir.

İmamoğlu'nun diplomasının iptali, onun siyasi haklarını kısıtlayarak demokrasiye zarar vermiştir. İmamoğlu'nun diplomasıyla birlikte aynı dönemde diploma alan, sonrasında doktorasını Sorbonne Üniversitesi'nde tamamlayarak, Türkiye'nin en önemli okullarından biri olan Galatasaray Üniversitesi'nde öğretim üyeliği yapan Prof. Dr. Naciye Aylin Ataay Saybaşılı da mağdur edilmiştir.

Öte yandan kısa süre önce de diplomanın iptal kararına karşı açılan davada ara karar kurarak diplomayı iptal eden İstanbul Üniversitesi'ne "gerekçeli iptal kararını mahkemeye gönder" diyen hakimle ilgili tayin kararı çıkarmışlardır.

2.19 MART OPERASYONUN BAŞLANGICI VE NİTELİĞİ

19 Mart gecesi, sabaha karşı, onlarca polisle, 16 milyonluk İstanbul'un 3 kere seçilmiş ve son seçimde 1 milyondan fazla oy farkıyla tekrar seçilmiş Belediye Başkanı, eşinin ve çocuklarının gözü önünde, gözaltına alınmıştır.

Çağırlısa gidip ifade verecek bir Başkan, bu şekilde gözaltına alınmış ve yer altında, hijyen olmayan bir ortamda, yol arkadaşlarıyla birlikte son derece kötü şartlarda 4 gün boyunca gözaltında tutulmuştur.

Ceza Muhakemesi Kanunu'na göre gözaltı süresi en fazla 4 gün iken Sn. İmamoğlu ve beraberinde aynı soruşturma kapsamında gözaltına alınan 100 kişi 5. günü de İstanbul Adliyesi'nin -7. Katında bulunan havasız Nezarethane koşullarında geçirmiş ve 23 Mart sabahı Sn. İmamoğlu ile birlikte 31 kişi tutuklanmıştır.

Aynı gün Cumhuriyet Halk Partisi'nin, Cumhurbaşkanı Adayı için yaptığı ön seçim 15,5 milyon kişi, Sn. İmamoğlu'nun Cumhurbaşkanı adayı olması için oy vermiştir. Bu Türkiye Cumhuriyeti tarihinde görülmemiş bir durumdur.

3. GÖZALTI SÜRECİNDE YAŞANAN HAK İHLALLERİ

Hukukta, usul, esastan önce gelir: Çünkü usul, adil yargılanma hakkını temin etmek için vardır. Usulsüzlükler adil yargılanma hakkını zedeler.

- **Avukat Görüşlerinin Engellenmesi:** CMK 153 ve 154 gereğince avukatın müvekkiliyle serbest görüşme hakkı vardır. Ancak pek çok şüpheli avukatsız tutulmuş, görüşme talepleri yeterli yer olmadığı gerekçesi ile reddedilmiş ya da saatlerce beklenen zaman aralıklarında gerçekleştirilmiştir.
- **Gizlilik Kararlarının İhlali:** Soruşturmanın başında dosya “gizli” ilan edilmesine rağmen, özellikle şüphelilerin aleyhine olan operasyon detayları (tutuklu sayıları, kişisel ifadeler, bilirkişi raporları) iktidara yakın medya ve sosyal medya hesapları tarafından servis edilerek kamuoyuna yansıtılmıştır.
- **Gizli Tanık İfadelerinin Öne Çıkarılması:** Avukatlarda olmayan ifadeler, iktidara yakın kanallarda “itiraf” biçiminde servis edilmiş, bu durum suçun işlenmiş gibi algılanmasına neden olmuştur.
- **Algı Operasyonlarıyla Halkta “Suçlu” İmajı Yaratma:** Şüphelilerin stresli, yorgun ve kelepçeli görüntüleri dikkatlice seçilerek, şüphelilerin ev ya da iş yerlerinde bulunan kasalardan bahsedilirken alakasız para görüntüleri gösterilerek operasyon haberleriyle eş zamanlı olarak paylaşılmıştır.
- **Kişisel Bilgilerin İzinsiz İfşası:** Şüphelilerin mahrem bilgileri İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı vasıtasıyla medyaya ve sosyal medyaya servis edilmiştir.

4. TUTUKLAMA VE MAHKEME USULSÜZLÜKLERİ

- **Avukatsız Tutukluluk İncelemesi:** CMK hükümlerince her tutukluluk incelemesi ya savunma avukatı huzurunda yapılmalı ya da avukat yeterince bilgilendirilmelidir. İlk 100 günde tutuklular avukatlarının kendileri yerine konuşmasını talep etmesine rağmen bu kural önemli oranda çiğnenmiştir.
- **Gerekçesiz Mahkeme Kararları:** Anayasa’nın 141. maddesi gereği tutuklama kararları ve tutukluluğun devamı kararları dahil her mahkeme kararının gerekçeli olması şarttır. Ancak özellikle İmamoğlu’nun tutukluluk incelemelerinde ve diğer tüm kararlarda gerekçe eksiktir. Bu şekilde hukuk güvenliği ilkesi ihlal edilmektedir
- **Tebliğat Gecikmeleri:** Yargı mercilerine yapılan itirazlar yasal olarak azami 3 gün içerisinde gönderilmesi gerekirken iletilmemiştir ve birçok dosyada bu süre 10-15 güne kadar uzamıştır. Bu durum, savunma hakkını fiilen kitlemiştir.

- **Kararların Verilmemesi:** Pek çok şüpheli, mal varlığına el koyma kararı gibi haklarında verilen önemli kararları tebliğ alamamış, avukatları bu kararları göremeden itiraz etmek durumunda kalmıştır. CMK 153/3. madde gereği “şüphelinin ifadesini içeren tutanak ile bilirkişi raporları ve adı geçenlerin hazır bulunmaya yetkili oldukları diğer adli işlemlere ilişkin tutanaklar hakkında,” gizlilik kararı uygulanamaz olduğu halde, bu kural bu dosya kapsamında sürekli bir şekilde çiğnenmiş, tutukluluğun devamı kararları dahil pek çok karar avukatlara tebliğ edilmemiştir.
- **Adliyede Avukat Erişiminin Kısıtlanması:** Soruşturmanın yürütüldüğü İstanbul Adliyesi 7. Katı, Türkiye içerisinde avukatların erişiminin kısıtlandığı tek yargı alanı olarak tarihe geçmektedir. Müdafilerin, bırakın soruşturma Savcılarını, Savcıların katipleri ile dahi görüşmeleri olanaksız kılınmıştır
- **Duruşmanın Silivri’ye Alınması:** İstanbul 2. Asliye Ceza Mahkemesi’nde saatler kala, Silivri Cezaevi yerleşkesine nakledilen duruşma, CMK 19/3 hükmüne aykırı olarak sadece “tutanakla” duyurulmuş, resmi karar yazılmamıştır. Bu durum avukatların yetişmesini teknik olarak imkânsız hale getirmiştir. Öte yandan, duruşmanın cezaevi yerleşkesinde yapılması, tarafsızlık ilkesiyle ilgili de soru işaretleri doğurmaktadır.

Sonuç olarak tüm bu yaşananlar ve daha fazlası Yargının üç sac ayağından biri olan (sav, savunma, hüküm) Savunmanın susturulmaya çalışılarak davanın sadece Sav ve Hüküm ile sonuçlanmasının amaçlandığını açıkça göstermektedir. Türkiye’de darbe dönemlerinde dahi görülmeyen uygulamalar 19 Mart 2025 süreci ile birlikte ortaya çıkmaktadır.

5. TUTUKLULUK DURUMLARI, PSİKOLOJİK ŞİDDET VE

KAYYUM UYGULAMASI

- **Toplam Tutuklu Şüpheli Sayısı:** 1 Parti Meclisi Üyesi, 11 belediye başkanı, 1 önceki dönem milletvekili olmak üzere; aralarında belediye meclis üyeleriyle belediye bürokratları da bulunan 108 kişi tutuklanmıştır.
- **Seçilmiş Belediye Başkanlarına Kayyum Uygulaması:** 11 belediye başkanımız tutuklanmıştır. Gaziosmanpaşa örneğinde olduğu gibi, seçilmiş CHP’li başkanın yerine, meclis çoğunluğuyla AKP’li isim atanmıştır. Bu uygulama demokrasiye açık müdahaledir.

- **Yer Değiştirterek İzole Etme Taktikleri:** Tutuklular, ailelerinden uzak illerde cezaevlerine sevk edilerek psikolojik olarak izole edilmeye çalışılmıştır. Özellikle Kadın Mahkumlara “itiraf etmezlerse”, çocuklarından yıllarca uzak kalacakları tehditleri ile psikolojik şiddet uygulanarak yıldırılmaya ve “iftiracı” yaratılmaya çalışılmaktadır. İBB Medya A.Ş. eski genel müdürü İpek Elif Atayman’ın Afyonkarahisar’a nakli esnasında görüldüğü üzere, yatak bulunamadığı gerekçesiyle yerde yatırma ve yeterli gıdaya erişim sorunları gibi fiziksel baskılar da yapılmaktadır.

6.DELİL YETERSİZLİĞİ VE GİZLİ TANIK İDDİALARI

ÜZERİNE KURULU YARGILAMA

Dosyada göze çarpan en önemli konu “somut delil eksikliğidir”. Dosya birkaç gizli tanığın, “duydum” “böyle olduğu söyleniyor” tarzı ifadeleri ile temellendirilmeye çalışılmıştır. Ayrıca, tutuklananlarla yapılan görüşmeler sonrası, “itiraf/iftira” etmeleri karşılığında tahliye edilecekleri sözleri verilerek ahlaksız bir dava süreci yürütülmektedir. 16 milyonluk şehrin belediye başkanı ve 100 civarı çalışma arkadaşı 100 gündür tutuklu olmasına rağmen ortada henüz bir iddianame yoktur.

Hukuksuzca tutuklu bulunanlara karşı “tecrit, tehdit, psikolojik baskı ve cezalandırma tehditleri” 100 gündür devam etmektedir.

- **Sn. İmamoğlu’nun özel kalem müdürü Kadriye Kasapoğlu:** 2 kere gözaltına alınmış, 2. kez alındıktan sonra da tutuklanmıştır. Ekrem İmamoğlu’nun Beylikdüzü İlçe Başkanı olduğu dönemden beri kullandığı ve çok kişide olduğu için İBB Başkanı olduktan sonra Özel Kaleme devredilen telefonu suç unsuru olarak lanse edilmiştir. Telefonu incelemeyen, içeriğinde suç unsuru olup olmadığı belli olmadan tutuklanan Kadriye Kasapoğlu örneği ile soruşturmanın amacının yolsuzluk araştırması değil Ekrem İmamoğlu’nu en yakın çalışma arkadaşları üzerinden sindirmek, susturmak olduğu açık hale gelmiştir.
- **Sn. İmamoğlu’nun Koruma Müdürü Mustafa Akin:** Benzer şekilde 2014 yılından beri Ekrem İmamoğlu’nun yakın koruması olan Mustafa Akin soruşturmanın başında teslim edilen konut kamera görüntüleri ve yine güvenlik nedeniyle tüm önemli devlet insanlarına uygulanan girdiği mekanların güvenlik kameralarının kapatılması gibi işlemler nedeniyle tutuklanmıştır. Gözaltındayken arama yapılan köy evindeki küçük boy kasa bir manipülasyon ile büyük paraların çıkacağı gizli kasa olarak gösterilen Mustafa Akin’in, el konulan kasasından sadece çocukların ulaşımından uzak tutmak için tuttuğu mermiler bulunmuştur.

- **İBB eski çalışanı (İBB Medya AŞ eski genel müdürü) İpek Elif Atayman:** Somut delil olmadan 3,5 aydır tutukludur. Ailesinden, oğlundan uzaklara, Afyon cezaevine gönderilmiş, 5 gün yerde yattığı öğrenildikten sonra kamuoyunun tepkisi üzerine Bakanlık bir ranza tahsis etmeyi sonunda akıl edebilmiştir.
- **Beylikdüzü İlçesinin seçilmiş Belediye Başkanı Mehmet Murat Çalık:** 2 kez Lösemi geçirmiş ve sağlığı açısından risk altında olmasına rağmen (tam Bayram buluşması öncesi), aniden İzmir Cezaevine nakledilmiştir. Ortada herhangi bir geçerli sebep olmamasına rağmen eşi ve çocuklarından uzağa sürülmüştür. Cezaevinde 18 kilo veren Murat Çalık 22 Haziran günü Hastaneye kaldırılmış ve tetkikleri halen sürmektedir.
- **Gaziosmanpaşa İlçesini ilk defa CHP belediye başkanlığını kazandıran Belediye Başkanı Hakan Bahçetepe:** asılsız bir rüşvet iddiasıyla tutuklanmıştır. Rüşvetle verdiği iddia edilen kazı iznini, esasında, önceki AK Partili Başkan Hasan Tahsin usta, seçim gecesi 1 Nisan 2024 oylarda sayım sürerken belediye meclisine havale ettiği ortaya çıkmıştır. İlgili izin, çoğunluk AK Parti’de olan Mecliste oybirliği ile kabul edilmiştir. Nitekim bu izni vermeye yetkili olan belediye meclisidir. Tutuklanan Bahçetepe yerine, belediye meclisi seçim yapmış ve AK Partili bir başkan seçilmiştir. Seçimde kaybettığı bu önemli ilçeyi, AK Parti bu şekilde “geri almıştır”.
- **Esenyurt Belediye Başkanı Prof. Dr. Ahmet Özer:** İddianamesindeki “Kent Uzlaşısı” bölümünde “Batıdaki Kürtlerin batıda temsil hakkına sahip olması için kent uzlaşısı yaptığı” ifadesi kullanılmış ve bir suç unsuru sayılmıştır. Anayasaya açıkça aykırı olan bu ifadeyle, Kürtlerin temsil hakkı suç sayılarak ayrımcılık yapılmaktadır.
- **İş insanı Aziz İhsan Aktaş:** Belediye başkanları ile yöneticilerine rüşvet vererek ihaleleri kendi firmalarına aldırarak çıkar amaçlı suç örgütü kurmak ile suçlanmaktadır. Isparta, Bahçelievler, Elazığ, Trabzon Büyükşehir, Kahramanmaraş Büyükşehir, Haliliye, Yakutiye gibi AK Partili Belediyeler’den ve çeşitli devlet kurumlarından (THY, TBMM, Yargıtay, DHMİ, Siirt İl Özel İdaresi, yüksek öğretim kurumları ve Şanlıurfa, Gaziantep, Uludağ, Pamukkale, Meram, Balıkesir, Antalya, Cerrahpaşa hastanelerinden) toplamda 4 milyar TL’nin üzerinde ihale almıştır. CHP’li Esenyurt Belediyesi’nde girdiği ihalede ise en düşük teklifi verdiği için ihaleyi kazanmıştır. Aynı kişi CHP Avcılar İlçe Başkanlığı’na seçim arabası verdiği iddia ediliyor ama AKP’li Isparta Belediyesi Başkanı’na çok lüks bir makam otomobilini hibe olarak hediye ettiği ise ispatlı olmasına rağmen herhangi bir soruşturma yapılmıyor. 100 kuruma iş yapan bir kişi çete başı ilan edilip, bu 100 kurum içindeki 5 CHP’li belediyeye operasyon yapılırken, geri kalan 95 AKP’li kuruma en ufak bir soruşturma bile yapılmıyorsa; kimse bunun hukuki bir süreç olduğunu söyleyemez.
- Bir iş insanı, aynı gün içinde 3 farklı ifade verdiği, savcının istediği yönde ifade verildiğinde serbest bırakıldığı anlaşılmıştır.

- **İSKİ (İstanbul Su ve Kanalizasyon İdaresi) Genel Müdürü Şafak Başa:** 30 yıldan fazla süre Devlete hizmet etmiş, yıllarca ayrıca Maliye Baş Müfettişliği yapmış son derece saygın bir bürokrattır. İsminde en ufak bir leke yoktur. Şafak Başa, ağır kalp hastası olmasına rağmen; 4 günlük gözaltından sonra ev hapsinde tutulmaktadır. Maden ruhsatı almak için İSKİ'nin olurlarına ihtiyacı olan bir maden işletmecisi, Şafak Başa'nın olurlarını vermek için kendisinden rüşvet istediğini ifade etmesi üzerine, Şafak Bey gözaltına alınmıştır. Oysa, bu kişinin daha önce Şafak Beyi defalarca tehdit ettiği, "seni vurdurturum" dediği, bunun üzerine Şafak Bey'in savcılığa şikayet ettiği ve buna istinaden kendisine koruma tahsis edildiği anlaşılmıştır.

7. İSTANBUL CUMHURİYET BAŞSAVCILIĞI'NIN

"ÖRGÜT" İCAT ETME ÇABALARI

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, asılsız iddialarla bir suç örgütü uydurarak Sn. Ekrem İmamoğlu ve yol arkadaşlarına yönelik bir karalama kampanyası yaratmaya çalışmıştır.

- Savcılık tarafından uydurulan sözde örgüt yapısına dair; öncelikle gizli toplantılar yapıldığı iddiaları 'gizli tanık' ifadeleriyle ileri sürülmüş yapılan HTS incelemelerinde ise adı geçen kişilerin hiç aynı anda orada olmadıkları ortaya çıkmıştır. Yine tüm ihale dosyaları istenmiş ve ilgili kurumlarca Savcılığa gönderilmiş ise de şüphelilerin hangi ihalelerde, hangi tutarda yolsuzluk yaptığı veya rüşvet aldığı gibi somut bilgiler ortaya konulmadan tutuklamalar yapılmıştır. Dosya kapsamında hemen hepsi gizli veya husumetli tanıklara dayanan asılsız, mesnetsiz suçlamalarla ilgili tek bir somut belge bulunamamış ve aradan 100 gün geçmesine hatta soruşturmanın açıldığı 2024 Ekim ayından ele alırsak 10 ay geçmesine rağmen soruşturma savcıları hala İddianame hazırlamamış bir başka deyişle hazırlayamamıştır. Buna rağmen, "iddia"ların çok kapsamlı olduğu algısını yayma çabasıyla, sözde örgüt "Sistem" adıyla markalanmış, iktidara yakın medya organlarında hayali bir örgüt olan "Sistem"e dair gerçekle hiçbir ilişkisi olmayan yayınlar yapılmıştır. İftiracı olmaya sürüklenen şahıslara da Sistem kelimesi özellikle söylettirilmiştir.

- HTS kayıtları incelenerek, kişilerarası olağan telefon görüşmeleri şüpheli bulunmuş; içinden hiçbir şey çıkmayan cep telefonları HTS kayıtları ile suç aleti olarak gösterilmeye çalışılmıştır.
- Güçlü bir kanaat oluşturacak tek bir delil ortaya koyamayan Savcılık, Sn. Ekrem İmamoğlu ve yol arkadaşlarıyla ilgili soruşturmada etkin pişmanlık sistemini devreye sokarak uydurulan sözde örgüt sopasını kullanmıştır.
- Bunun için gözaltı ve tutuklamaların sayısını artırma yoluna gitmiştir. Etkin pişmanlık teklif edilen kişilere, ağır cezalardan kurtulma karşılığında suçlamaları kabul edip sözde örgüt lideri olarak gösterilen İmamoğlu hakkında ifade verme baskısı yapılmıştır.
- Savcılık etkin pişmanlık stratejisi kapsamında tutuklular, psikolojik ve fiziksel baskıyla, birbirlerine iftira atmaya ve işlemedikleri suçların altına imza atmaya zorlanmaktadır. Savcılık, tutukluların gönüllü olarak “etkin pişmanlıktan” faydalandıkları algısı yaratarak, kamuoyunu manipüle etmeye ve somut delil eksikliğini perdelemeye çalışmaktadır.

8. AVUKATLARA YÖNELİK YARGI TACİZİ

Soruşturmanın yürütüldüğü İstanbul Adliyesi 7. Katı, Türkiye içerisinde avukatların erişiminin kısıtlandığı tek yargı alanı olarak tarihe geçmektedir. Müdafiler, bırakın soruşturma Savcılarını, Savcıların katipleri ile dahi görüşmeleri olanaksız kılınmıştır.

Sırf avukatlık faaliyetlerini yerine getiren ve bu faaliyetleri gerekçe gösterilerek Sn. İmamoğlu ve İBB soruşturması kapsamındaki avukatlar gözaltına alınmış ve haklarında adli kontrol tedbirleri uygulanmış, Sn. İmamoğlu'nun avukatı Mehmet Pehlivan tutuklanmıştır.

Bu süreçte gözaltına alınan ve aleyhlerine soruşturma açılan avukatlar:

- **Av. Mehmet Pehlivan:** Uzun yıllardır Ekrem İmamoğlu'nun şahsi avukatlığını yapan ve sürecin başından itibaren kamuoyunda da önemli açıklamalarla aydınlatma görevini yerine getiren Av. Mehmet Pehlivan önce 28 Mart günü gözaltına alınarak Adli Kontrol ile serbest bırakılmıştır. Ardından dosya kapsamında müdafilik görevine devam eden Av. Mehmet Pehlivan, 19 Haziran'da ifade için Adliye'ye çağırılmış ve kendisine tamamen bu dosya kapsamında yapması gereken olağan avukatlık faaliyetleri suçlama olarak yöneltilerek tutuklanmıştır.

- Bu tutuklamaya tepki olarak 23 Haziran'da soruşturmanın yürütüldüğü İstanbul (Çağlayan) Adliyesinde toplanan başta Türkiye Barolar Birliği Başkanı olmak üzere onlarca Baro başkanı ve avukatlar İstanbul Barosu'na sessiz bir yürüyüş eylemi düzenlemek istemiş ancak bu barışçıl eylem dahi binlerce polisin zor kullanarak engellemesi ile gerçekleştirilememiştir.
- **Av. Kazım Yiğit Akalın, Av. Serkan Günel ve Av. Yiğit Gökçehan Koçoğlu:** Yine dosya kapsamında yapılması gereken olağan mesleki faaliyetleri suçlama olarak yöneltilerek 24 Nisan'da gözaltına alınmış. Ve haklarında yurt dışı çıkış yasağı Adli Kontrol kararı verilmiştir.

9. YALANLARA KARŞI GERÇEKLER

Süreçte ortaya atılan iftiraların tamamı, delillerle çürütülmektedir.

- **Beylikdüzü'nde çetelere daireler verildiği iddiası için:** Savcılığın ve ilçe kaymakamlığının "suç unsuru yoktur" raporu olduğu belirtilmiştir.
- **Beylikdüzü'nde çetelere daireler verildiği iddiası için:** İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı ve ilçe kaymakamlığı tarafından yapılan incelemeler sonucunda, suç unsuru bulunmadığına dair resmi raporlar hazırlanmış, suç tespit edilemediğinden soruşturma kapanmıştır.
- **İSKİ kayıt dışı para iddiası:** İSKİ'nin mali işlemleri Sayıştay ve İçişleri Bakanlığı müfettişleri tarafından denetlenmiş, herhangi bir kayıt dışı para akışına rastlanmamıştır. İBB Tekzip, bu yalanı belgelerle çürütmüş, İSKİ'nin tüm tahsilatlarının muhasebe sisteminde kayıtlı olduğunu açıklamıştır.
- **Organize suç ve sistem değişikliği yolsuzluk amaçlı iddiası:** Söz konusu sistem değişikliği, 2019 sonrası tüm kamu kurumlarında uygulamaya konulan dijitalleşme kapsamında yapılmıştır. Yapılan değişiklik mevzuata uygundur ve Sayıştay denetimlerinden geçmiştir.
- **"Ağ kuruldu" yalanı:** Söz konusu "ağ" iddiaları yalnızca birkaç gizli tanığın spekülatif ifadelerine dayanmaktadır. Herhangi bir örgütlenme ya da yapılaşma tespiti bulunmamaktadır. İçişleri Bakanlığı'nın ve müfettişlerin raporlarında böyle bir yapılanmaya dair tek bir somut kanıt yer almamaktadır.
- **Paravan şirket iddiası:** İBB iştirak şirketlerinin tamamı Ticaret Sicili'ne kayıtlı, faaliyet alanları tanımlı ve denetime açık kurumlardır. Bu şirketlerin hiçbirinin paravan niteliğinde olmadığı, hem vergi kayıtları hem de denetim raporlarıyla sabittir.

- **“10 milyon dolar rüşvet Yunanistan’a kaçırıldı” iddiası:** İddiada geçen kişi ve paralarla ilgili ne MASAK ne de savcılık nezdinde herhangi bir işlem ya da takibat bulunmamaktadır. Ayrıca iddiaya konu döviz transferine dair banka, SWIFT ya da resmi belge sunulamamıştır.
- **Kültür AŞ’nin reklam alanlarını usulsüz kullandığı iddiası:** İstanbul Büyükşehir Belediyesi ve Kültür AŞ, reklam alanı tahsislerinde 5216 sayılı Büyükşehir Belediyesi Kanunu ve ilgili yönetmeliklere uygun şekilde hareket etmiştir. İhale süreçleri şeffaf yürütülmüş, usulsüzlük tespit edilmemiştir.
- **Kültür AŞ’nin reklam alanlarında mevzuata aykırı işler yaparak kamuyu zarara uğrattığı iddiası:** Bu iddia, Sayıştay denetim raporlarında doğrulanmamış; Kültür AŞ’ye yönelik herhangi bir mali yaptırım veya cezai işlem uygulanmamıştır.
- **23 milyon 946 bin TL’lik tahsilatın 9 milyon 278 bin TL’sinin alınmayan hizmete ödendiği iddiası:** Söz konusu iddia, İstanbul Kültür AŞ’ye ait muhasebe kayıtları ile çürütülmüş; hizmete karşılık yapılmış ödemelerin sözleşmeye ve ihale şartnamelerine uygun olduğu belgelenmiştir.
- **MASAK raporuna göre İBB ve iştiraklerinin usulsüz para transferi yaptığı iddiası:** MASAK tarafından hazırlanmış hiçbir raporda İBB veya iştiraklerine yönelik “usulsüz para transferi” tespiti yer almamaktadır. İBB Tekzip, bu konuda kamuoyuna açık belgelerle açıklama yapmıştır.
- **Başkanlık konutunun rüşvet kasası olarak kullanıldığı iddiası:** Florya’daki başkanlık konutu, belediye başkanına tahsis edilmiş resmi konuttur. Burada herhangi bir ofis kurulmadığı, çelik kasa taşındığına dair herhangi bir MOBESE, tanık, delil ya da fiziki bulgu bulunmamaktadır. Bu iddialar kamuoyunu manipüle etmeye yönelik spekülatif kurgulardır.
- **“İBB’nin Beykoz’daki bir rezidansta lüks araçlar sakladığı” iddiası:** Bu iddia, herhangi bir belge, plaka, ruhsat ya da fiziksel bulgu ile desteklenmemiştir. Beykoz’daki söz konusu rezidansla İBB arasında herhangi bir hukuki ya da lojistik bağlantı saptanamamış, araçların MHP’li bir milletvekiline ait olduğu ortaya çıkmıştır.
- **Mehmet İlhan Gülay’ın “İBB beni başışa zorladı” iddiası:** Gülay’ın yaptığı başışın tüm prosedürü kayıt altındadır ve kendi el yazısıyla imzalanmış protokol mevcuttur. Protokolün herhangi bir zorlama ya da baskı sonucu yapıldığına dair somut kanıt sunulamamıştır.

- **“İmar planları geciktirilerek başışa zorlandı” iddiası:** İlgili planlar şehircilik ilkelerine göre ve planlama takvimine uygun şekilde işlem görmüştür. İBB planlama süreçlerinde hiçbir kişi ya da kuruma başış şartı koşmamaktadır. Tüm başışlar gönüllü olarak yapılmış, Encümen ve Belediye Meclisi kararıyla kabul edilmiştir.
- **“İSKİ’den 500 milyon TL hakkeğış almak için İmamoğlu’nun şirketine 1,5 milyarlık villa rüşvet verildi” iddiası:** Bu iddia hem İmamoğlu’nun ticari faaliyetleri hem de İSKİ ödeme kayıtları açısından gerçek dışıdır. Ekrem İmamoğlu’nun herhangi bir şirkette yöneticiliği bulunmamaktadır. A.N adlı kişinin ifadesi ise iftiraya dayanmakta ve hukuki karşılığı bulunmamaktadır.

10. HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE ULUSAL-ULUSLARARASI SONUÇLAR

- **Bu süreç, hem CMK, TCK ve Anayasa hem AİHS kapsamında ağır ihlallere sahne olmuştur.**
- **Adil yargılanma hakkı,** hem hukuki prosedür ihlalleriyle hem de savunmanın etkin olmadığı koşullarla yok sayılmıştır.
- **Demokratik meşruiyet ve seçilmiş yöneticilere saygı ilkesi zedelenmiştir.** Uluslararası izleme kuruluşları ve Avrupa Konseyi gibi kurumlar, bu süreci yakından takip etmektedir.

11. ÖNERİLER VE TALEPLER

1. Belgelerin gizliliği kaldırılarak iddialar somut şekilde kamuoyuna açıklanmalıdır.
2. Tutuklular derhal salıverilmeli, tutuksuz yargılama yapılmalıdır.
3. İfade özgürlüğü ve savunma hakkı güvence altına alınmalı, avukatlara yönelik kısıtlamalar sonlandırılmalıdır.
4. Yargı üzerindeki siyasi baskı kalkmalı, yargı operasyon aracı olmaktan çıkarılmalıdır.
5. Kayyum uygulamalarına son verilmeli, seçilmiş başkanların yetkileri iade edilmelidir.
6. Tutuklular ve ailelerine yönelik tehdit ve kötü muameleyle son verilmelidir.
7. İddianame derhal düzenlenmeli ve yargılamaya bir an önce başlanmalıdır.
8. Açık yargılama ilkesi mutlaka etkin şekilde uygulanmalı, duruşmalar TRT’den canlı yayınlanmalıdır.