

**CUMHURİYET HALK PARTİSİ'NİN
KONGRE VE KURULTAY SÜREÇLERİNE
YÖNELİK YARGI KUŞATMASI**



GİRİŞ

31 Mart 2024 Mahalli İdareler Seçimleri, Türkiye’de uzun süredir biriken toplumsal itirazın, demokratik değişim talebinin ve siyasal yönelim arayışının sandık yoluyla açık biçimde ifade edildiği tarihsel bir eşik oluşturmıştır. Cumhuriyet Halk Partisi, bu seçimler sonucunda yalnızca yerel yönetimlerde geniş bir temsil alanı elde etmemiş; aynı zamanda Türkiye genelinde birinci parti konumuna yükselerek siyasal meşruiyetini toplumsal irade temelinde yeniden ve güçlü biçimde tahkim etmiştir. Seçmen davranışları, ekonomik krizden yönetsel yıpranmaya, adalet talebinden özgürlük beklentisine uzanan çok katmanlı bir siyasal mesaj üretmiş; bu mesajın taşıyıcısı açık biçimde Cumhuriyet Halk Partisi olmuştur.

Bu tablo, demokratik rejimlerde olağan ve beklenen biçimde siyasal iktidarın kendisini yeniden değerlendirmesini, muhalefetin güçlenen konumunu tanınmasını ve siyasal rekabeti eşit koşullarda sürdürmesini gerektirirdi. Ancak 31 Mart sonrasında gelişen süreçler, seçimle ortaya çıkan bu yeni siyasal dengeye saygı gösterilmediğini; aksine bu dengeyi sınırlamaya, aşındırmaya ve etkisizleştirmeye yönelik çok katmanlı bir müdahale stratejisinin devreye sokulduğunu göstermiştir. Cumhuriyet Halk Partisi’ni hedef alan yargısal girişimler, idari tasarruflar ve siyasal söylem birlikteliği, bu müdahalenin sistematik bir yönelimin ürünü olduğunu ortaya koymaktadır.

Bu yönelim, literatürde “seçimsizleştirme” olarak tanımlanan sürecin Türkiye’deki güncel ve somut bir görünümünü oluşturmaktadır. Özellikle partimizin kongre ve kurultay süreçlerine yönelen davalar ve soruşturmalar, seçimsizleştirme stratejisinin kritik bir aşamasını oluşturmaktadır. Çünkü siyasi partilerin kongreleri ve kurultayları, hem bir iç örgütlenme faaliyeti hem de siyasal temsilin, programatik yönelimin ve liderlik tercihlerinin belirlendiği anayasal mekanizmalardır. Bu mekanizmaların yargı eliyle tartışmalı hale getirilmesi, seçmen iradesinin siyasal alandaki taşıyıcısını doğrudan doğruya yok sayma girişimidir.

Cumhuriyet Halk Partisi’nin kurultaylarına yönelik iptal talepleri, tedbir kararları ve ceza soruşturmaları; sandıkta ortaya çıkan siyasal meşruiyetin yargı yoluyla yeniden tanımlanmasına yönelik açık girişimler olarak değerlendirilmelidir. Kurultayda delegelerin özgür iradesiyle seçimle değişen parti yönetiminin, mahkeme kararları aracılığıyla tartışmalı hale getirilmesi; siyasal rekabetin hukuki eşitlik zemininden koparılarak yargısal müdahale alanına taşınması anlamına gelir. Bu durum, demokratik rejimlerde temel bir ilke olan “siyasal iktidarın kaynağının sandık olduğu” gerçeğiyle doğrudan çelişmektedir.

Bu süreç aynı zamanda, Anayasa ile güvence altına alınmış temel hak ve özgürlükler açısından da ciddi bir daralma alanı yaratmaktadır.

Anayasa'nın 68. maddesi, siyasal partileri demokratik hayatın vazgeçilmez unsurları olarak tanımlamakta; 69. madde ise bu partilerin faaliyetlerinin ve iç işleyişlerinin hukuki güvenceler altında yürütülmesini öngörmektedir. Siyasal örgütlenme özgürlüğü, toplantı ve gösteri hakkı, seçme ve seçilme hakkı ile birlikte düşünüldüğünde, parti kongreleri ve kurultayları anayasal düzenin asli bileşenleri arasında yer almaktadır. Bu alanlara yönelik yargısal müdahaleler, hukuki bir denetim faaliyeti olmaktan çıkarak, anayasal güvencelerin fiilen askıya alınması sonucunu doğurur.

Nitekim 31 Mart sonrasında yaşananlar, yargının klasik uyuşmazlık çözüm fonksiyonunun ötesine geçerek, siyasal alanı düzenleyen ve sınırlayan bir aktör haline getirilmeye çalışıldığını göstermektedir. Yargı kararları, bu bağlamda, demokratik sürecin tamamlayıcı bir unsuru olmaktan çıkarılıp, siyasal rekabetin belirleyici aracı haline getirilmiştir. Söz konusu fiiller yalnızca Cumhuriyet Halk Partisi açısından değil; Türkiye'de çok partili demokratik düzenin bütünlüğü açısından da yapısal bir tehdit niteliği taşımaktadır.

Bu rapor, Cumhuriyet Halk Partisi'nin kurultay ve kongre süreçlerine yönelik açılan davaları ve yürütülen soruşturmaları, dar anlamda bir hukuk kronolojisi olarak ele almakla yetinmemektedir. Amaç, bu girişimlerin siyasal bağlamını ve anayasal düzene etkilerini bütünlüklü biçimde ortaya koymaktır.

Cumhuriyet Halk Partisi Kongre ve Kurultaylarına Yönelik Kuşatmanın Kronolojisi

CHP'nin 2025 yılı boyunca yaşadığı hukuki süreçler, partinin kongre ve kurultay takvimini doğrudan etkilemiştir.

2025 Hukuk Takvimi, bu süreçlerin kronolojik akışını göstermektedir:

- **17 Nisan 2025:** Ankara 42. Asliye Hukuk Mahkemesi, 4-5 Kasım 2023'te yapılan 38. Olağan Kurultay'ın iptali istemiyle açılan davanın ilk duruşmasını gerçekleştirdi. Bu dava, partimizin Kasım 2023'te seçilen yeni yönetimini hedef almaktadır.
- **30 Mayıs 2025:** 38. Olağan Kurultay hakkında yürütülen soruşturma sonucunda 12 kişi hakkında iddianame düzenlendi ve Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde ceza davası açıldı. Bu, kurultay sürecine ilişkin ceza soruşturmasının davaya dönüştüğü tarihtir.
- **5 Haziran 2025:** Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi, kurultay ceza davasında görevsizlik kararı vererek dosyayı Ağır Ceza Mahkemesi'ne göndermiştir. Böylece, kurultayla ilgili ceza davasında mahkemeler arasında görev tartışması başlamıştır.
- **8 Temmuz 2025:** Ankara Bölge Adliye Mahkemesi (İstinaf) 5. Ceza Dairesi, kurultay ceza davasında görevli mahkemenin asliye ceza olduğuna karar vererek görevsizlik kararını kaldırmıştır. Bu kararla dava yeniden 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülmeye devam etmiştir.

- **10 Temmuz 2025:** İstanbul 38. Olağan İl Kongresi'nin iptali talebiyle açılan davada, İstanbul 38. İl Yönetiminin tedbiren görevden alınması talebi reddedildi. Bu, İstanbul İl Kongresi'ne yönelik ilk hukuk davasıdır.
- **14 Ağustos 2025:** CHP İstanbul 38. Olağan İl Kongresi kararlarının iptali istemiyle Özlem Erkan tarafından yeni bir hukuk davası açıldı. Bu dava, ileride İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde görülecek önemli bir dosyanın başlangıcıdır.
- **2 Eylül 2025:** İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi, Özlem Erkan'ın davasında ihtiyati tedbir talebini kısmen kabul ederek CHP İstanbul İl Yönetimini görevden uzaklaştırmış, yerine (kayyum) atamış ve ilçe kongreleri takvimini durdurmuştur.
- **5 Eylül 2025:** CHP'nin yaptığı itiraz üzerine Yüksek Seçim Kurulu (YSK), İstanbul'daki ilçe kongrelerinin devamına karar vererek mahkemenin 2 Eylül tedbir kararının seçim süreçlerine etkisini sınırlamıştır.
- **7 Eylül 2025:** CHP İstanbul İl Başkanlığı binası, 5 bin polis tarafından ablukaya alındı. Çok sayıda milletvekili ve partili polis şiddetine maruz kaldı. Mahkeme kararıyla atanan kayyumun fiilen göreve başlaması için kolluk gücü devreye girdi.
- **8 Eylül 2025:** Partimiz, İstanbul İl Başkanlığı'nın resmi adresini değiştirerek yeni adresi Yargıtay Başsavcılığı'na ve İstanbul Valiliği'ne bildirdi. Ancak İstanbul Valiliği bu adres değişikliği bildirimini işleme almadı; Valiliğin bu engelleyici tutumuna karşı idari yargıda dava açıldı.
- **11 Eylül 2025:** Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesi, İstanbul İl Kongresi'nin iptali istemiyle açılan davayı pasif husumet yokluğu nedeniyle reddetmişti. Bu karar, kongre iptal davalarında yargı yolunun tartışmalı hale geldiğini göstermiştir.
- **24 Eylül 2025:** İstanbul Olağanüstü İl Kongresi gerçekleştirilmiştir. İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi, bu kongrenin durdurulmasına yönelik YSK'ya müzekkere yazmışsa da YSK 24 Eylül 2025 tarih ve 2025/333 sayılı kararıyla kongrenin yapılmasına izin vermiştir. Kongre sonucunda Özgür Çelik yeniden İstanbul İl Başkanı seçilmiştir.
- **26 Eylül 2025:** İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 2 Eylül 2025 tarihli tedbir kararımıza yaptığımız itirazın duruşması görüldü; mahkeme partimizin itirazını reddetmiştir. Söz konusu karar Bölge Adliye Mahkemesi'ne taşınmıştır.
- **24 Ekim 2025:** Ankara 42. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde 38. Olağan Kurultay'ın iptali istemli ana davanın beşinci duruşması yapıldı ve dava reddedildi. Mahkeme, davacıların iddialarını hukuken yeterli bulmamış; ayrıca davacılardan Lütfü Savaş ile Yılmaz Özkanat'ın parti üyesi olmadıkları için aktif husumet ehliyetlerinin bulunmadığına hükmederek bu kişilerin davalarını husumetten reddetmiştir. Böylece 38. Kurultay'a ilişkin en kapsamlı hukuk davası ilk derece mahkemesinde sonuçlanmıştır.

- **3 Kasım 2025:** İstanbul Bölge Adliye (İstinaf) 4. Hukuk Dairesi, 2 Eylül 2025 tarihli İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi tedbir kararına yaptığımız itirazı esastan reddetti. Bu karar üzerine Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuru yoluna gidilmiştir. Yargı yollarının tüketilmesiyle, il kongresi sürecindeki hak ihlalleri Anayasa Mahkemesi'nin değerlendirmesine sunulmuştur.
- **11 Kasım 2025:** İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından hazırlanan, İstanbul Büyükşehir Belediyesi yönetimine yönelik iddianamede yer alan "Soruşturma dosyamız kapsamında yapılan tespitler ışığında, Cumhuriyet Halk Partisinin ülke genelinde ve yerelde gerçekleşen seçimlerin güvenilirliğine ve seçmenin iradesini etkilemeye, demokratik düzeni etkilemeye yönelik, sistematik ve süreklilik arz edecek şekilde müdahalede bulunduğu anlaşılmakla, Cumhuriyet Halk Partisi hakkında Anayasa'nın 68 ve 69. maddeleri ile 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 101. ve devamı maddeleri uyarınca gereğinin takdir ve ifası için Cumhuriyet Başsavcılığımızca Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığı'na bildirimde bulunulmuştur" ifadeleri kapsamında başsavcılık İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, İBB iddianamesi doğrultusunda Yargıtay'a başvurarak Anayasa'nın 69. maddesi uyarınca CHP'ye kapatma davası açılması için bildirimde bulundu.
- **27 Kasım 2025:** Hakimler ve Savcılar Kurulu (HSK) tarafından yayınlanan kararnamelemler ile bazı kritik yargı görevlileri görevden alınmış veya yerleri değiştirilmiştir. Bu kararnameyle, 38. Olağan Kurultay ceza davasına bakan Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi hakimi değiştirilmiş; yine Ekrem İmamoğlu'nun "diploma" davasına bakan ve önceki duruşmada beraat kararı veren hakim Kahramanmaraş'a tayin edilmiştir.
- **30 Aralık 2025:** Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 4. Hukuk Dairesi, CHP 38. Olağan Kurultayı ile İstanbul İl Kongresi'nin iptaline ilişkin açılan davada Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesince verilen kararı usulden bozmuş ve ilk derece mahkemesine göndermiştir.
- **2026 Yılı Başları (İlk Çeyrek):** 2025'te başlatılan süreçlerin yargısal duruşmaları 2026'da da devam etmektedir. Özellikle 6 Ocak 2026'da 38. İstanbul İl Kongresi'yle ilgili ceza davasının ilk duruşması Ankara 72. Asliye Ceza Mahkemesi'nde yapılmıştır; 13 Ocak 2026'da 38. Olağan Kurultay ceza davasının ikinci duruşması Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülecektir. Aynı şekilde, 27 Şubat 2026'da İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde il kongresi iptal davasının üçüncü duruşması yapılacaktır.

Yukarıdaki kronoloji, 2025 yılı boyunca CHP'nin kurultay ve kongre süreçlerinin neredeyse her adımının bir hukuk davası veya soruşturma konusu yapıldığını ortaya koymaktadır. Aşağıdaki bölümlerde, bu süreçlere dair açılan davaların detayları ve içerikleri, kararları ve mevcut durumları özetlenmektedir.

Kurultay ve Kongrelerin İptali İçin Açılan Hukuk Davaları

CHP'nin 38. Olağan Kurultayı, onu izleyen olağanüstü kurultaylar ve 38. İstanbul İl Kongresi, çeşitli kişiler tarafından hukuk mahkemelerinde dava konusu yapılmıştır. Bu davaların bir kısmı partimizin üyeleri veya delegeleri olduğunu beyan eden kişilerce açılırken, bir kısmı doğrudan İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından “kamu adına” açılmıştır. Dava taleplerinin ortak noktası, söz konusu kurultay veya kongrelerin “mutlak butlanla malul” olduğu iddiasıyla yok hükmünde sayılması, alınan kararların iptali ve partinin seçilmiş organlarının görevden uzaklaştırılmasıdır. Aşağıda, açılan hukuk davalarının listesi, içerikleri ve akıbetleri verilmektedir:

- **Ankara 42. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/66 E. (38. Olağan Kurultay Ana Davası):** Hatip Karaaslan tarafından 14 Şubat 2025'te açılmıştır. Talebi, 4-5 Kasım 2023 tarihinde yapılan 38. Olağan Kurultay'ın iptali, bu kurultayda seçilen MYK, PM ve YDK üyelerinin görevden alınması ve partinin geçici bir kayyum heyeti tarafından yönetilmesidir. Mahkeme, 26 Şubat 2025'te ihtiyati tedbir talebini reddetmiş; ayrıca 6 Nisan 2025'te toplanan 21. Olağanüstü Kurultay'ın durdurulmasına yönelik ek tedbir talebini de 26 Mart 2025'te reddetmiştir. Bu dava, aynı mahkemede açılan benzer içerikli 5 ayrı dava ile birleştirilmiştir. Birleştirilen davalar şunlardır: Lütfü Savaş (15 Şubat 2025 tarihinde açılan, 42. Asliye'de 2025/71 E. sayılı dava), Levent Çelik (18 Şubat 2025, 17. Asliye'de açılıp 42. Asliye'ye aktarılan dava), Yılmaz Özkanat (3 Mart 2025, 40. Asliye'de açılıp aktarılan dava), Kamile Bahar Önal (27 Mart 2025, 7. Asliye'de açılıp aktarılan dava) ve ayrıca Yılmaz Özkanat ile Hatip Karaaslan'ın birlikte 24 Nisan 2025'te açtıkları bir dava. Toplamda 6 farklı dosya, Ankara 42. Asliye'de Hatip Karaaslan'ın davası altında birleştirilmiştir. Mahkeme, bu dosyada 2025 yılı içinde 5 celse yapmıştır (17 Nisan, 26 Mayıs, 30 Haziran, 15 Eylül, 24 Ekim 2025). 24 Ekim 2025'te görülen son duruşmada davanın reddine karar verilmiştir. Kararda, Lütfü Savaş ve Yılmaz Özkanat'ın dava açma ehliyeti olmadığı gerekçesiyle bu iki davanın reddine, diğer davaların ise konusuz kalması nedeniyle reddine hükmedilmiştir. Mahkeme esas açısından ise “davacıların iddia ettikleri olguların ispatlanamadığı, iddia edilen irade fesadı (delegelerin iradesinin sakatlanması) hallerinin somut delille ortaya konulamadığı ve mutlak butlan koşullarının oluşmadığı” gerekçesiyle talebin reddine karar vermiştir.
- **Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/176 E. (İstanbul İl Kongresi ve Kurultay Davası):** Savaş Aras tarafından 25 Mart 2025'te açılan ve İstanbul İl Kongresi'ni hedef alan bir davadır. Davacı, 8 Ekim 2023 tarihinde yapılan CHP İstanbul 38. Olağan İl Kongresi'nin iptali ve bu kongrede alınan kararların yok hükmünde sayılması talebinde bulunmuştur. Dava önce İstanbul 1. Asliye Hukuk Mahkemesi'nde açılmış, ancak İstanbul mahkemesi yetkisizlik kararı vererek 26 Mart 2025'te dosyayı Ankara'ya göndermiştir. Ankara 3. Asliye Hakimliği, 30 Nisan 2025'te ihtiyati tedbir talebini reddetmiştir. Bu davaya, Levent Çelik tarafından İstanbul 13. Asliye'de 19 Mart 2025'te açılıp yetkisizlikle Ankara 34. Asliye'ye, oradan da 29 Mayıs 2025'te 3. Asliye'ye devredilen ayrı bir dava birleştirilmiştir. Levent Çelik'in talepleri arasında, İstanbul İl Kongresi ile 38. Olağan Kurultay'ın iptali, mevcut parti yönetiminin görevden alınması ve önceki yönetimin iadesi de yer almıştır.

Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesi, 11 Eylül 2025 tarihinde bu birleşik davayı karara bağlayarak davanın reddine hükmetmiştir. Mahkeme, davayı esastan reddederken, gerekçesinde CHP'nin böyle bir davada taraf olamayacağını (davada pasif husumet yokluğu bulunduğunu) vurgulamıştır. Bu kararlar yargı, bir anlamda parti kongrelerinin yargısal denetimine sınır çizmeye çalışmış ve "CHP aleyhine kongre iptali davası açılmaz" sonucuna varmıştır. Davacıların istinaf başvurusu üzerine dosya Ankara BAM 4. Hukuk Dairesi'ne intikal etmiş; Bölge Adliye Mahkemesi 30 Aralık 2025'te ilk derece kararını usul eksikliği nedeniyle bozarak davayı yeniden görülmek üzere Ankara 3. Asliye'ye iade etmiştir. İstinaf Dairesi, kararında taraflara delillerini sunmaları için verilen süre dolmadan hüküm kurulmasını usule aykırı bulmuş, esasa ilişkin bir bozma nedeni olmadığına işaret etmiştir.

- **İstanbul 21. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/222 E. (İstanbul İl Kongresi Davası – Cevahir Kılıç):** Davacı Cevahir Kılıç tarafından 8 Temmuz 2025'te açılmıştır. Talebi, CHP İstanbul 38. Olağan İl Kongresi kararlarının tedbiren durdurulması, yok hükmünde sayılması ve tüm sonuçlarıyla iptali yönündedir. Mahkeme, 10 Temmuz 2025'te ihtiyati tedbir talebini reddetmiştir. Davacı daha sonra davasından feragat etmiş ve mahkeme 11 Eylül 2025'te davanın feragat nedeniyle reddine karar vermiştir. Bu dosya, İstanbul İl Kongresi'ne karşı açılan olup herhangi bir esasa ilişkin karar verilmeden sona ermiştir.
- **İstanbul 4. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/272 E. (İstanbul İl Kongresi Davası – Müslim Aytaç):** Davacı Müslim Aytaç tarafından 8 Ağustos 2025'te açılmıştır. Talep, İstanbul 38. Olağan İl Kongresi kararlarının tedbiren durdurulması, yok hükmünde sayılması ve tüm sonuçlarıyla iptali şeklindedir. Mahkeme, 21 Ağustos 2025'te tedbir talebini reddetmiştir. 8 Eylül 2025 tarihinde davacı bu davasından feragat etmiş ve dava feragat nedeniyle düşmüştür. Böylece İstanbul kongresine ilişkin ikinci bir dava da esasa girilmeden kapanmıştır.
- **İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/254 E. (İstanbul İl Kongresi Davası – Özlem Erkan, ana dosya):** Davacı Özlem Erkan tarafından 14 Ağustos 2025'te açılmıştır. Talebi, 08 Ekim 2023'te yapılan CHP İstanbul 38. Olağan İl Kongresi'nin ve bu kongrede alınan kararların yok hükmünde sayılarak iptalidir. Ayrıca kongre sonuçları uygulanmasını diye ihtiyati tedbir talep edilmiştir. Mahkeme, 2 Eylül 2025 tarihinde tedbir talebini kısmen kabul ederek İstanbul İl Yönetimini görevden uzaklaştırmış, yerine geçici bir heyet atanmasına ve ilçe kongreleri de dahil olmak üzere İstanbul örgütündeki kongre takviminin durdurulmasına karar vermiştir. Bu olağanüstü karar, CHP tarihinde eş görülmemiş bir yargı müdahalesi olarak değerlendirilebilir. Partimiz karara karşı derhal itiraz etmiş, 3 Ekim 2025'te görülen duruşmada İstanbul 45. Asliye Mahkemesi bu itirazı reddetmiştir. Bunun üzerine Bölge Adliye Mahkemesi'ne istinaf başvurusunda bulunulmuş; ancak İstanbul BAM 4. Hukuk Dairesi 3 Kasım 2025 tarihli kararıyla tedbir kararına yapılan itirazı esastan reddederek mahkemenin tedbir kararını onamıştır. Partimiz bunun üzerine tedbir kararının ifade özgürlüğü, örgütlenme hakkı ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiği gerekçesiyle Anayasa Mahkemesi'ne bireysel başvuruda bulunmuştur. İstanbul 45. Asliye'deki esas dava ise devam etmektedir:

İlk duruşması 3 Ekim 2025'te yapılmış; ikinci duruşması 21 Kasım 2025'te gerçekleşmiş ve bir sonraki duruşma 27 Şubat 2026'ya bırakılmıştır.

■ **İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı Tarafından Açılan Kamu Davası (İstanbul CBS Davanamesi):** İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı, 2 Eylül 2025 tarihinde kamu adına bir hukuk davası açarak CHP İstanbul İl Kongresi'nin iptalini talep etmiştir. Savcılık, bu davada Siyasi Partiler Kanunu'na dayanarak 08.10.2023 tarihli CHP İstanbul İl Kongresi'nin ve sonuçlarının iptalini istemiş ve dayanak olarak hazırladığı ceza iddianamesindeki tespitleri göstermiştir. Başsavcılığın davası, 3 Eylül 2025'te görülen tensip ile İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi'ndeki (2025/254 E.) Özlem Erkan dosyasıyla birleştirilmiştir. Böylece, bir ilk olarak, savcılık makamı doğrudan doğruya bir partinin kongresini yargı yoluyla iptal ettirmeye çalışmıştır. CHP Genel Merkezi ve CHP İstanbul İl Başkanlığı da bu davada "davalı" olarak gösterilmiştir. Savcılık davası, Özlem Erkan'ın davasıyla birleştiği için ayrı bir yargılama süreci olarak ilerlememiş, ancak davanın niteliği itibarıyla siyasi iktidarın yargı eliyle muhalefet partisine müdahale çabasının somut bir örneği olarak tarihe geçmiştir.

■ **İstanbul 19. Asliye Hukuk Mahkemesi 2025/331 E. (Kurultay ve Kongreler Takvimi Davası – Özlem Erkan):** Davacı Özlem Erkan'ın 19 Eylül 2025 tarihinde açtığı bu dava, kapsam itibarıyla en geniş talepli davalardan biridir. Talep dilekçesinde, CHP 38. Olağan Kurultayı'nın iptali, 6 Nisan 2025 tarihli 21. Olağanüstü Kurultay'ın ve 21 Eylül 2025 tarihli 22. Olağanüstü Kurultay sürecinin iptali, tüm kongre takviminin durdurulması ve partinin önceki yönetiminin veya mahkemenin atayacağı geçici bir kurulun görevlendirilmesi istenmiştir. Bu dava önce İstanbul 19. Asliye'de 2025/325 E. numarasıyla kaydedilmiş, İstanbul 19. Asliye Mahkemesi 18 Eylül 2025 tarihli kararıyla davanın İstanbul 45. Asliye'de görülmekte olan 2025/254 E. sayılı dosyayla birleştirilmesine karar vermiştir. Ancak İstanbul 45. Asliye, 19 Eylül 2025 tarihinde verdiği kararla dosyanın ayrılmasına ve yeniden gönderilmesine (red gönderme) hükmederek birleşmeyi kabul etmemiş ve dosyayı tekrar İstanbul 19. Asliye'ye iade etmiştir. İade sonrası İstanbul 19. Asliye dosyayı yeni esas numarası (2025/331 E.) ile kayda almış ve 22 Eylül 2025 tarihinde yetkisizlik kararı vermiştir. Mahkeme, uyuşmazlığın çözümünde yetkili yargı yerinin Ankara Asliye Hukuk Mahkemeleri olduğunu belirterek davayı görevsizlikle sona erdirmiştir. Bu karar, parti kongrelerinin iptali hususunda coğrafi yetkinin Ankara'da olduğu yönünde bir tespit niteliğindedir. Yetkisizlik kararı sonrası davanın Ankara'da yeniden açılıp açılmadığına dair elimizde bir bilgi bulunmamaktadır; ancak bu davanın fiilen sonuçsuz kaldığı ve İstanbul'daki ana dava ile birleşmeden kapandığı anlaşılmaktadır.

Kurultay ve Kongre Süreçlerine İlişkin Ceza Davaları

Hukuk mahkemelerindeki iptal davalarının yanı sıra, CHP'nin aynı kongre ve kurultay süreçleri hakkında ceza soruşturmaları başlatılmış ve davalar açılmıştır. Bu ceza süreçleri, hedef aldığı kişiler bakımından partimizi yıpratmaya yönelik bir başka kuşatma hamlesidir.

Aşağıda, bu ceza davalarının kapsamı ve mevcut durumları özetlenmektedir:

- **38. Olağan Kurultay Ceza Davası (Ankara 26. Asliye Ceza Mah. 2025/582 E.):** 38. Kurultay ile ilgili ceza soruşturması, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 2024/5366 soruşturma numarasıyla 2024 yılında başlatılmıştır. Soruşturma, kurultay sürecinde delegelerin iradelerine fesat karıştırıldığı, seçim sonucunun şaibeli olduğu iddialarına dayanmaktadır.

Dosyada toplam 123 kişi başlangıçta şüpheli sıfatıyla yer almıştır; bunların 9'u milletvekili olduğu için dosyaları ayrılarak Parlamenter Suçları Soruşturma Bürosu'na gönderilmiştir (2025/113602 numaralı ayrı soruşturma). Şüpheliler arasında 2 büyükşehir ve 7 ilçe belediye başkanımız da bulunmaktadır. Soruşturma kapsamında 20'den fazla partili ve ilgili kişi tanık olarak dinlenmiştir. Başsavcılık, 13 Mayıs 2025'te 102 şüpheli hakkında takipsizlik veya ayırma kararı vererek ana dosyadan ayırmıştır. Ardından geriye kalan isimlere ilişkin iddianame hazırlanmıştır. 30 Mayıs 2025 tarihinde düzenlenen iddianame ile aralarında İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanımız Ekrem İmamoğlu, bazı ilçe belediye başkanlarımız (örneğin Beşiktaş Belediye Başkanı Rıza Akpolat) ve partimizin çeşitli kademelerinden yöneticilerin bulunduğu 12 kişi sanık olarak gösterilmiştir. İddianamede bu kişilerin, kurultay seçimlerine hile karıştırdıkları veya delegelere menfaat temin ederek oylarını etkiledikleri ileri sürülmüştür. Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi, iddianameyi kabul ederek Mayıs 2025 sonunda ceza davasını başlatmıştır. Ancak hemen akabinde, 5 Haziran 2025'te 26. Asliye Ceza Mahkemesi dosya hakkında görevsizlik kararı vermiş ve suçlamaların Türk Ceza Kanunu'nun daha ağır cezayı gerektiren hükümlerine girebileceği gerekçesiyle dosyayı Ağır Ceza Mahkemesi'ne göndermiştir. Bu karara savcılık itiraz etmiş; 30 Haziran 2025'te Ankara 3. Ağır Ceza Mahkemesi, Asliye Ceza'nın görevsizlik kararını kaldırarak davanın tekrar 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde görülmesine hükmetmiştir. Asliye Ceza Mahkemesi hakimi, Ağır Ceza'nın kararına rağmen dosyanın kendisinin görev alanı dışında olduğunda ısrarcı davranmış ve önce istinaf yoluna, ardından da Yargıtay nezdinde kanun yararına bozma talebine başvurmuştur. Bu girişimlerden sonuç alınamamış, üst mahkemeler 26. Asliye'nin davaya bakması gerektiğini teyit etmişlerdir. Bunun üzerine 26. Asliye Ceza Mahkemesi, ceza davasına devam etmekle birlikte dosyada uygulanan kanun maddesinin görev konusundaki belirsizliğini öne sürerek ilgili kanun hükmünün iptali talebiyle Anayasa Mahkemesi'ne norm denetimi başvurusunda bulunmuştur. Ancak Anayasa Mahkemesi 10 Eylül 2025'te bu başvuruyu reddetmiştir. Tüm görev ve norm tartışmalarının ardından, 4 Kasım 2025 tarihinde Ankara 26. Asliye Ceza Mahkemesi'nde davanın ilk duruşması görülmüştür. Davada sanıklar, kongre delegelerinin iradesine fesat karıştırıldığı iddialarını reddeden savunmalar yapmıştır.

İddianamenin içeriğine bakıldığında, isnat edilen "hile" fiillerinin somut delillere dayandırılmadığı, delegelere ne tür menfaatler sağlandığı konusunda net tespitler olmadığı ve şüphelilerin bir kısmının ifadesine iddianamede yer verilmediği görülmektedir.

Bu yönüyle savunma tarafı, iddiaların soyut ve siyasi saikle kurgulanmış olduğunu vurgulamaktadır. Dava halen devam etmekte olup ikinci duruşması 13 Ocak 2026 tarihine bırakılmıştır.

Bu ceza davası, CHP'nin en üst karar organı olan Kurultayın meşruiyetine bir gölge düşürme girişimidir.

- **İstanbul İl Kongresi Ceza Davası (İstanbul 72. Asliye Ceza Mah. 2025/439 E.):** İstanbul 38. Olağan İl Kongresi hakkında İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yürütülen soruşturma neticesinde 29 Ağustos 2025 tarihli bir iddianame hazırlanmıştır. Soruşturma, isimsiz bir ihbar mektubu ve ekindeki ses kaydına dayanarak başlatılmıştır; kimliği gizli tutulan bir kişinin sunduğu ses kaydında, il kongresi delegelerine yönelik rüşvet veya menfaat teklif edildiği iddiaları yer almıştır. Savcılık, bu kaydı esas alarak inceleme yapmış ancak söz konusu delilin kaynağının meşruiyeti ve hukuka uygun elde edilip edilmediği tartışmalı kalmıştır. İddianamede, CHP İstanbul İl Kongresi'nde belirli bir adayın (Özgür Çelik) desteklenmesi amacıyla bazı delegelere menfaat temin edildiği, delege yakınlarının işe alınarak delegelerin oy tercihlerinin etkilendiği ve böylece kongre seçim sonuçlarına hile karıştırıldığı öne sürülmüştür. Bu fiiller, Siyasi Partiler Kanunu m.112 kapsamında suç sayılmış ve kamu davası açıldığı belirtilmiştir. İlk duruşması 6 Ocak 2026 tarihinde yapılmış olan bu dava da derdesttir. İddianamede yer alan "hile ve irade fesadı" iddialarının somut bir olguya değil, genel ifadelere dayandığı ve iddianamede hangi eylemlerin suç olarak isnat edildiğinin net olmadığı açıkça görülmektedir.

Yukarıda özetlenen iki ceza davası, CHP'nin kurultay ve kongre süreçlerini cezai sorumluluk ekseninde baskı altına alma çabasının örnekleridir. Toplamda 22 kişi (Kurultay davasında 12, İstanbul kongresi davasında 10), bu süreçler nedeniyle sanık durumuna düşürülmüştür. İddianamelerdeki suçlamalar, Siyasi Partiler Kanunu'nun 112. maddesi ile Türk Ceza Kanunu'nun seçim ve örgütlü suçlara dair hükümlerine dayandırılmaktadır. Ancak hem soruşturmaların başlatılma şekli (isimsiz ihbar, gizli tanık, vb.) hem de toplanan delillerin niteliği dikkate alındığında, bu davaların siyasi saiklerle başlatıldığı yönündeki kanaat nettir.

Yargının Araçsallaştırılmasının Hukuki ve Siyasal Değerlendirmesi

CHP'nin kongre ve kurultay süreçlerine yönelik bu yargısal hamleler, Türkiye'de yargı bağımsızlığı ve demokratik siyaset ilişkisi bağlamında kaygı verici bir tablo ortaya koymuştur. Siyasal iktidarın, 2024 yerel seçimlerindeki başarısızlığının ardından muhalefeti yargı yoluyla dizayn etmeye çalışması, 2025 yılında somut olaylarla pekişmiştir. Bu bölümde, yargının araçsallaştırıldığı iddialarını destekleyen olgular ve hukuk-siyaset bağlamındaki değerlendirmeler sunulmaktadır:

- **Zamanlama ve Siyasal Bağlam:** Açılan davaların zamanlaması, siyasi müdahale iddiasını net bir şekilde doğrulamaktadır. 38. Olağan Kurultay'ın iptali davası, CHP'nin yerel seçimlerde Türkiye'nin birinci partisi olmasının hemen sonrasında başlatılmıştır. Aynı şekilde İstanbul İl Kongresi'ne yönelik davalar da CHP'nin İstanbul'daki örgütsel gücünü hedef alacak şekilde 2025 yaz aylarında peş peşe gelmiştir. Bu süreç, iktidar partisinin yerel seçim yenilgisi sonrasında CHP'yi içerden istikrarsızlaştırma amacı güttüğünün kanıtıdır.

- **Davacıların Profili ve Husumet Ehliyeti Sorunu:** Davaların birçoğunda davacı konumunda olan kişiler dikkat çekicidir. Örneğin 38. Kurultay davasını açanlar arasında eski Hatay Büyükşehir Belediye Başkanı Lütfü Savaş gibi, dava açıldığı tarihte CHP üyesi olmayan isimler bulunmuştur. Mahkeme de bu duruma vurgu yaparak Lütfü Savaş ve Yılmaz Özkanat'ın parti üyeliği bulunmadığından davalarını reddetmiştir. Bu durum, söz konusu kişilerin davaları kimin adına veya hangi saikle açtığı sorusunu akla getirmektedir.
- **Yargı Yolu ve Görev-Uyumsuzluk Tartışmaları:** Hukuk otoriteleri, siyasi parti kongrelerinin yargısal denetimi konusunda görevli yargı merciinin aslında adli yargı (genel mahkemeler) olmadığını belirtmektedir. Anayasa ve Siyasi Partiler Kanunu gereği, parti içi seçim ve kongrelerle ilgili itirazların seçim kurulları ve nihayetinde YSK denetimine tabi olduğu; adli yargıda (asliye hukuk mahkemelerinde) böylesi davaların açılmayacağı yönünde güçlü bir görüş vardır. Nitekim Ankara 3. Asliye Hukuk Mahkemesi de kararında bu gerekçeye işaret ederek “CHP aleyhine böyle bir dava açılmaz” demiştir. Dolayısıyla, İstanbul 45. Asliye gibi mahkemelerin bu davalara bakmakta ısrar etmesi ve hatta tedbir kararıyla fiili sonuçlar doğurması, hukuki değil siyasidir. Nitekim ilgili mahkemenin hakiminin iktidar partisiyle olan yakınlığı Genel Başkanımız Sayın Özgür Özel tarafından kamuoyuna açıklanmıştır.
- **Tedbir Kararlarının Boyutu:** 2 Eylül 2025 tarihinde İstanbul 45. Asliye Hukuk Mahkemesi'nin aldığı ihtiyati tedbir kararı, yargının araçsallaştırıldığı tezimizi adeta perçinleyen bir karardır. Bu tek hakimli mahkeme kararıyla, milyonlarca üyesi ve seçmeni olan bir partinin en büyük il örgütünün seçilmiş yönetimi görevden el çekirilmiş, yerine kayyum heyeti atanmış ve partinin İstanbul'daki kongre takvimi durdurulmuştur. Bu, demokratik bir siyasi partinin iç işleyişine yapılan en ağır yargısal müdahalelerden biridir. Üstelik bu karar, daha davanın başında ve savunma tam alınmadan verilmiştir.

Sonrasında YSK, ilçe seçim kurullarının “kongreleri durdurma” yönündeki kararlarını tam kanunsuzluk gerekçesiyle iptal ederek sürecin devamını sağlamışsa da il yönetimine kayyum atanması konusu YSK denetimi dışında kalmıştır

Özetle, hukuki açıdan bakıldığında CHP kongrelerine ilişkin bu davaların usul ve yetki bakımından dayanağının zayıf olduğu, esasa dair iddiaların ise soyut ve delilsiz kaldığı görülmektedir. Siyaset bilimi ve hukuk çevrelerinde bu süreçler, iktidarın yargı gücünü kullanarak muhalefet partisinin iç işleyişine müdahale etme çabası olarak değerlendirilmiştir. Yargının araçsallaştırılması iddiası, sadece partimizin beyanlarında değil, aynı zamanda bağımsız gözlemcilerin analizlerinde de dile getirilmiştir.

Bu durum, demokratik siyasetin eşit ve adil koşullarda sürdürülmesi ilkesine aykırıdır ve Türkiye'nin hukuk devleti niteliği açısından ciddi bir risk teşkil etmektedir.

Sonuç

2025–2026 döneminde Cumhuriyet Halk Partisi’nin kongre ve kurultaylarına yönelik olarak açılan hukuk ve ceza davaları, Türkiye siyasi tarihine yargı bağımsızlığı ve çok partili demokrasinin ağır bir sınavı olarak geçmiştir. Siyasal iktidarın yargı organlarını araçsallaştırarak ana muhalefet partisini etkisizleştirmeye dönük girişimleri, toplumda yargının tarafsızlığına ilişkin güven duygusunu en üst düzeyde zedelemiştir. Bu süreçte yürütülen ve açık bir siyasal mühendislik operasyonu niteliği taşıyan müdahaleler, Türkiye’nin demokrasi ve hukuk tarihine silinmesi güç bir kara leke olarak kaydedilmiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi, kurumsal kimliği ve yüz yıla yaklaşan köklü demokratik geleneğiyle, bu müdahalelere karşı hukukun üstünlüğüne ve halkın iradesine yaslanarak direnmiş; demokratik meşruiyetini daha da güçlendirerek siyasal mücadelesini sürdürmüştür.

Gelenen aşamada, partimizin kongre ve kurultaylarına ilişkin temel kararlar hukuken teyit edilmiş ya da süreç içinde siyasal anlamını yitirmiştir.

Cumhuriyet Halk Partisi, Anayasa ve yasalara bağlı biçimde yürüttüğü siyasal faaliyetlerinde, hiçbir vesayet girişimine boyun eğmeden; millet iradesine, örgütlü demokrasi ilkesine ve çoğulcu siyasal yaşam anlayışına dayanan yönetim çizgisini kararlılıkla sürdürmektedir. Bu raporda ele alınan yargı süreçleri, yalnızca partimize yönelmiş müdahalelerin kaydı olarak değil; aynı zamanda hukuk devleti, demokrasi ve seçme-seçilme hakkı mücadelesinin tarihsel bir belgesi olarak Cumhuriyet Halk Partisi’nin siyasi hafızasında yerini almıştır.



CHP