

AZİZ İHSAN AKTAŞ SUÇ ÖRGÜTÜ İDDİANAMESİ

DEĞERLENDİRME RAPORU



CHP

GENEL DEĞERLENDİRME

İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı'nın hazırladığı Aziz İhsan Aktaş iddianamesi 578 sayfa olarak 20 Ekim 2025 günü paylaşıldı. İddianamede toplam 63 ayrı eylem anlatılmakta ve bu eylemlerin büyük kısmı rüşvet almak, rüşvet vermek, rüşvete aracılık etmek suçlarına ilişkindir. Ayrıca suçtan kaynaklanan mal varlığını aklama suçu da yer almaktadır. Savcılık makamı özetle Aziz İhsan Aktaş'ın kamu kurum ve kuruluşlarından ihale olarak haksız maddi kazanç elde etmek amacıyla bir çıkar amaçlı suç örgütü kurduğunu iddia etmektedir. İddianamede Aktaş, akrabaları ve yakınları adına çok sayıda şirket kurup kamu ihalelerine girdiği; kimi zaman ihaleye fesat karıştırarak, kimi zaman da kamu görevlilerine rüşvet vererek ihaleleri kazandığı, elde ettiği gelirleri yeni şirketler kurmak ve daha fazla rüşvet/ihale usulsüzlüğü için kullandığı ileri sürülmektedir. Bu yolla Aktaş'ın yıllar içinde şirket ağını ve sermayesini büyüüttüğü ifade edilmiştir.

İddianamede Aziz İhsan Aktaş "örgüt lideri" sıfatıyla baş şüpheli olup, örgüt üyeleri arasında aile üyeleri (ör. kardeşleri, yeğenleri) ile bazı iş ortakları yer almaktadır. Örgütün faaliyetlerinin en çok ilişkilendirildiği kurumlar ise İstanbul'daki Cumhuriyet Halk Partili belediyelerdir. Nitekim iddianamede suçtan zarar gören kurumlar olarak özellikle Beşiktaş, Avcılar ve Esenyurt ilçe belediyeleri ile İstanbul Büyükşehir Belediyesi'nin iştiraki olan İSFALT ve İETT gibi kuruluşlar sıralanmıştır. Bu durum, iddiaların ağırlıklı olarak 2019 sonrası dönemde CHP'li yerel yönetimlerde gerçekleştirildiği iddia edilen ihalelere odaklandığını göstermektedir.

İddianameye konu olan soruşturma, 2024 yılı sonbaharında gelen ihbar ve tanık beyanlarıyla başlatılmıştır. Özellikle, 15 Kasım 2024 tarihinde "Gizli Tanık Yaprak" kod adlı bir kişinin savcılığa verdiği ifade ve Eylül 2024'te İstanbul Emniyeti'ne ulaşan bir elektronik ihbar, soruşturmanın temel çıkış noktalarını oluşturmuştur. Ardından 2025 yılı içinde de "delil" toplama süreci devam etmiştir. Soruşturmanın tam da İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı olarak Akın Gürlek'in göreve gelmesiyle eşzamanlı biçimde başlatılmış olması, dosyanın arka planı açısından not edilmelidir.

A) HUKUKİ BOŞLUKLAR

1- Eksik Soruşturma

Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 160. maddesi uyarınca savcılık, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması için şüpheli lehine ve aleyhine tüm delilleri araştırmakla yükümlüdür. Ancak Aziz İhsan Aktaş iddianamesinde bu yükümlülüğün yerine getirilmediği, soruşturmanın kasıtlı bir şekilde dar bir zaman dilimine ve belirli aktörlere odaklandığı görülmektedir. Savcılık makamı iddianamede, Aktaş'ın suç örgütünün 2014-2019 yılları arasında "sıçrama dönemi" yaşadığını belirtmesine rağmen bu dönemde kazanılan tek bir ihaleyi bile soruşturma kapsamına almamıştır. Oysa bu dönemde Aktaş'ın şirketleri TBMM (Türkiye Büyük Millet Meclisi) ve Yargıtay gibi merkezi kurumlar dahil olmak üzere birçok kamu kurumundan ve AKP'li, belediyelerden önemli ihaleler almıştır. Savcılığın, iddianamede örgütün en etkin olduğu dönem diye ifade ettiği 2014-2019 aralığını tamamen göz ardı etmesi, soruşturmanın eksik ve seçmeli yürütüldüğüne işaret etmektedir.

Buna paralel olarak, savcılık 2019 sonrasındaki dönemde de yalnızca CHP'li belediyelerdeki faaliyetlere odaklanmıştır. Aktaş'ın aynı yöntemlerle iş yaptığı AKP yönetimindeki kamu kurumları ve belediyeler, bu soruşturmada adeta "yok sayılmıştır." Savcılığın 2014-2019 arasını "geçiştirip" hiçbir inceleme yapmaması; 2019'dan sonra da Aktaş'ın ihale aldığı AKP'li belediyeleri kapsam dışı bırakması, hukuken kabul edilemez bir seçicilik örneğidir. Bu tutum Anayasa'nın 10. maddesindeki kanun önünde eşitlik ilkesine açıkça aykırıdır; zira yargı makamı siyasi kimliğe göre ayırım yapamaz. Ayrıca, sadece belirli kişilere veya gruplara yönelik ceza soruşturması yürütmek, tarafsızlık ilkesini zedeleyerek adil yargılanma hakkını ihlal eder. Nitekim AİHM içtihatlarında da savcılığın bu şekilde taraflı ve seçimli davranması, hukukun kötüye kullanımı olarak değerlendirilmiştir.

A) HUKUKİ BOŞLUKLAR

2- Tanık Beyanlarına Dayalı Kurgu

İddianamede dikkat çeken bir diğer hukuki boşluk, somut delillerin zayıflığı ve buna karşın tanık ifadelerine aşırı ölçüde dayanılmasıdır. Birçok suçlamada, maddi deliller (örn. fiziki takip tutanakları, teknik izleme bulguları, yazışma kayıtları vb.) yerine tanıkların anlatımlarına yer verildiği görülmektedir. Üstelik bu tanık ifadeleri ciddi tutarsızlıklar ve belirsizlikler içermektedir. Örneğin bazı tanık ifadelerinde tarih kısımları boş bırakılmış, adeta sonradan doldurulmak üzere rezerve edilmiştir. Bu durum, ifadelerin önceden hazırlanıp tanıklara imzalatıldığı yönünde ciddi bir şüphe uyandırmaktadır. Keza tanık anlatımlarında birçok yerde duyuma dayalı ve subjektif ifadeler kullanılmıştır. Bazı tanıklar “Aziz İhsan Aktaş’ı şahsen tanımadıklarını, sadece ismini duyduklarını” ifade etmektedir. Hatta iddianamenin bir bölümünde savcı, bir gizli tanığın ifadesini “gerçek” kabul edip sanık lehine olabilecek diğer tanık ifadelerini hiçbir gerekçe göstermeden yok saymıştır. Böylesine tek taraflı bir değerlendirme, maddi gerçeğin ortaya çıkarılması amacına aykırıdır ve makul şüphe standardını sağlamaktan uzaktır.

3- Çelişkiler ve Belirsizlikler

Dosyada bazı iddialar kendi içinde tutarlılık göstermemektedir. Örneğin, savcılık iddianamede Esenyurt Belediyesi ile ilgili iki ihalede dönemin belediye başkanının rüşvet aldığına dair hiçbir kanıt sunamamış, ancak buna rağmen ilgili ihalelerde usulsüzlük olduğu imasında bulunmuştur. Benzer şekilde Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar ile ilgili bir eylemde, ihale Karalar göreve gelmeden önce yapıldığı ve herhangi bir rüşvet ilişkisi kanıtlanamadığı halde, iddianamede olay “olağan hayatın akışına aykırı” biçimde yorumlanarak suçlama yöneltmiştir. Bu tür kendi içinde çelişkili veya kanıtsız suç isnatları, iddianamenin hukuki tutarlılığını zayıflatmaktadır. Sonuç olarak, gerek eksik soruşturma gerek yetersiz ve çelişkili delil durumu, iddianamenin hukuki dayanaklarını problemli hale getirmektedir. Bu hususlar savunma makamınca yargılama aşamasında güçlü şekilde dile getirilerek dosyanın güvenilirliğinin sarsıldığı vurgulanmalıdır.

B - SİYASİ SAİKLER VE YARGININ SİYASALLAŞMASI

1- Başsavcının Geçmişi ve Tarafsızlık Sorunu

Bu soruşturmayı yürüten kurum olarak İstanbul Cumhuriyet Başsavcısı Akın Gürlek'in siyasi geçmişi, dosyanın tarafsızlığı konusunda önemli soru işaretleri doğurmaktadır. Akın Gürlek, 2 Haziran 2022 – 2 Ekim 2024 tarihleri arasında Cumhurbaşkanı Erdoğan hükümetinde Adalet Bakan Yardımcısı olarak görev yapmıştır. Yani bizzat yürütme organında, siyasi bir pozisyonda bulunmuş bir isimdir. Bu görevinden ayrıldıktan hemen sonra İstanbul Başsavcısı olarak atanmış ve yaklaşık bir ay içinde (Kasım 2024'te) Aziz İhsan Aktaş soruşturması başlatılmıştır. Soruşturmanın başlangıcının Gürlek'in başsavcılık makamına geliş zamanıyla örtüşmesi ve dosyanın odaklandığı kişilerin siyasi kimlikleri, yargı sürecinin siyasallaştığı yönünde net bir kanıttır.

2- Dosyadaki Siyasi Niyet Emlakları

İddianamenin içeriğinde de savcılığın siyasi saikle hareket ettiğine dair çeşitli emlaklar bulunmaktadır. Özellikle dikkat çeken husus, İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı Ekrem İmamoğlu'na atfen kullanılan ifadeler ve imalarla ilgilidir. Savcılık, iddianamede olmayan bir yapıyı "Ekrem İmamoğlu Suç Örgütü" şeklinde anarak, Aziz İhsan Aktaş'ın suç örgütünü İmamoğlu ile irtibatlı göstermeye çalışmaktadır. Oysa İmamoğlu'nun bahsi geçen ihalelerde herhangi bir sorumluluğu veya dahil olmadığı, ayrıca bu ihalelerin hukuka uygun şekilde gerçekleştirildiği de iddianame içeriğinde yer almaktadır. Bu durum, soruşturmanın amacının hukuk dışı fiilleri ortaya çıkarmaktan ziyade siyasi bir rakibi yıpratmak olduğunu akla getirmektedir.

Benzer biçimde, iddianamenin baştan sona CHP'li belediye yöneticilerini hedef alıp AKP'li hiçbir yöneticiye değinmemesi de savcılığın tarafsızlık ilkesinden saptığının kanıtıdır. Örneğin dosyada Beşiktaş Belediye Başkanı'na ait şahsi malvarlığı harcamalarına dair kapsamlı bir bölüm bulunmakla birlikte, bu harcamaların suç bağlantısını netleştirecek yasal deliller sunulmamıştır. Yine de ilgili bölüm iddianamede "en dikkat çekici" kısım olarak vurgulanmış ve savcılığın belediye başkanını zor durumda bırakmasını sağlayacak/amaçlayacak şekilde kaleme alınmıştır. Bu yaklaşım, yargılamanın nesnel hukuki zeminden kaydırılıp siyasi propaganda malzemesine dönüştürülmesi için bizzat yargı tarafından kurgulanmıştır.

B - SİYASİ SAİKLER VE YARGININ SİYASALLAŞMASI

3- Tanık İfadeleri Üzerinden İnşa Edilen Delil Kurgusu

İddianamede suçlamaların büyük bölümü, tanıkların beyanlarına dayandırılmaktadır. Ne var ki bu beyanlar incelendiğinde, çoğunlukla tanıkların doğrudan bilgiye değil duyumlara dayandığı göze çarpmaktadır. Birçok tanık ifadesinde “duydum”, “bildiğim kadarıyla”, “sanıyorum”, “anladım” gibi kesinlik içermeyen, öznel çıkarım ifade eden ibareler kullanılmıştır. Nitekim iddianamedeki dil analizi, metinde “Düşünüyorum” kelimesinin 51 kez, “Düşünülmektedir” ifadesinin 31 kez, “Duydum” kelimesinin 33 kez, “Duymuştum”un 12 kez, “Duyduğu”nun 12 kez ve “Anlaşılmıştır” ibaresinin tam 358 kez geçtiğini ortaya koymaktadır. Bu derece yoğun subjektif dil kullanımı, iddia olunan hususların nesnel kanıtlardan çok varsayımlara ve çıkarımlara dayandığını göstermektedir. Örneğin tanıklardan bazılarının ifadeleri şöyledir: “Aziz İhsan Aktaş’ı birebir tanımam, ismini medyadan duydum” veya “... satın aldığını biliyorum, herkes bilir” tarzında, somut gözleme değil genel kaniya dayalı anlatımlar mevcuttur. Bu tür beyanlar, ceza yargılamasında güçlü delil olarak kabul edilemez; zira bir tanığın “herkes biliyor” demesi, maddi gerçeğin ispatı için yeterli değildir.

4- Savcılığın Tanık Beyanlarını Seçici Kullanımı

Dosyada tanık ifadeleri arasında çelişkiler bulunduğu halde, savcılığın yalnızca suçlamayı destekleyen anlatımlara itibar ettiği görülmektedir. Özellikle gizli tanık “Yaprak”ın verdiği ifadeler, iddianamede adeta mutlak gerçekmiş gibi sunulmuştur. Buna karşılık, diğer bazı tanıkların ifadeleri ise hiçbir somut gerekçe gösterilmeksizin yok sayılmıştır. Örneğin bir kısım tanık, Aktaş’ın CHP’li belediyeler dışında da benzer faaliyetler yürüttüğünü veya iddia edilen rüşvet ilişkilerinin duyuma dayalı olduğunu belirtmelerine rağmen, savcılık bu ifadelere itibar etmemiştir. Soruşturma sürecinde alınan ifadelerden aleyhe olanlar ile lehe olanlar arasında tutarsız bir değerlendirme yapılması, delil dengesini sanıklar aleyhine çevirmektedir. Savcılık sadece aleyhte delil toplamıştır.

B - SİYASİ SAİKLER VE YARGININ SİYASALLAŞMASI

5- Tarihsiz ve Şablon İfadeler

Tanık ifadelerindeki bazı biçimsel eksiklikler de delil kurgusuna gölge düşürmektedir. İddianamenin bir bölümünde, bir tanığın beyanında tarih kısmının boş bırakıldığı tespit edilmiştir. Bu, ilgili ifadenin sonradan imzalatıldığı ya da içeriğinin önceden hazırlanıp uygun bir zamanda kayda geçirildiği şüphesini uyandırmaktadır. Ceza soruşturmalarında ifade tutanaklarının tarihinin, saatinin ve alındığı koşulların belirli olması zorunludur; aksi halde ifadelerin güvenilirliği sorgulanır. Ayrıca bazı tanık beyanlarının birbirinin kopyası gibi aynı cümlelerle ifade edildiği de savunma tarafından dile getirilen bir husustur (örneğin farklı kişilerin ifadelerinde birebir aynı cümle kalıplarının geçmesi gibi). Bu tür şablon ifade görüntüleri, soruşturmanın tarafsızlığına dair şüpheleri artırmaktadır.

6- Delil Niteliğinin Zayıflığı

Sonuç itibarıyla, iddianamenin dayandığı tanık beyanları maddi delillerle desteklenemediği ölçüde zayıf kalmaktadır. Delillerin önemli bir kısmı ikinci el bilgilerden, duyum veya kanaatlerden ibarettir. Ceza yargılamasının “in dubio pro reo” (şüpheden sanık yararlanır) ilkesi göz önüne alındığında, bu denli şüpheli ve subjektif anlatımların mahkumiyet için yeterli olması beklenemez. Savcılığın iddialarını destekleyecek şekilde ses kayıtları, fiziki takip raporları, banka hareketleri, teknik takip sonucu elde edilmiş konuşmalar gibi somut deliller sunamadığı görülmektedir. Örneğin dosyada MASAK (Mali Suçları Araştırma Kurulu) raporları ile Beşiktaş Belediye Başkanı’nın harcamalarına değinilmişse de, bu harcamaların yapıldığına dair kesin kanıt yoktur. Ayrıca yapılmışsa dahi suçtan elde edilen gelir olduğuna dair kesin bir bağlantı kurulmamıştır. Sadece “şüpheli” denilerek bırakılmıştır. Dolayısıyla, iddianamenin delil altyapısı hem nicelik hem nitelik olarak zayıf bir görünüm arz etmektedir. Bu durumun kamuoyu ile paylaşılmasında ve yargılama sırasında vurgulanmasında fayda vardır.

B - SİYASİ SAİKLER VE YARGININ SİYASALLAŞMASI

7- İhale Dağılımı ve Tutuklamalardaki Dengesizlik

Aziz İhsan Aktaş'ın 2014'ten itibaren aldığı kamu ihalelerine bakıldığında, bunların %77'sinin AKP'li belediyeler veya merkezi idareden, %23'ünün ise CHP'li belediyelerden alınmış olduğu bizzat iddianamede belirtilmiştir. Rakamlarla ifade etmek gerekirse, Aktaş'ın toplam 388 ihale kazandığı, bunun 300 kadarının AKP'li idarelerden, 88'inin CHP'li belediyelerden olduğu saptanmıştır. Ne var ki bugün gelinen noktada, bu dosya kapsamında tutuklu bulunan tüm belediye başkanları CHP'li iken tek bir AKP'li belediye başkanı veya yöneticisi hakkında herhangi bir işlem yapılmamıştır. İddianame, 2014-2019 arasında (AKP yönetimindeki kurumlarda) Aziz İhsan Aktaş'ın hiçbir suç işlemediğini, tüm suç teşkil eden eylemlerini 2019 sonrasında CHP'li belediyelerde gerçekleştirdiğini varsaymaktadır. Başka bir deyişle, 2019'a kadar her şey "tamamen hukuka uygun" ilerlemişken, 2019'dan sonra birden bire sadece CHP'li belediyelerde suç işleme kastıyla hareket edildiği gibi hayatın olağan akışına aykırı bir tablo çizilmiştir.

Bu iddia, mantık ve tecrübe ile bağdaşmamaktadır. Zira çıkar amacıyla kurulduğu ileri sürülen bir suç örgütü, iktidar-muhalefet ayrımı gözetmeksizin nereden rant ve kaynak varsa orada faaliyet gösterir; herhangi bir siyasi partiye "sadakat" duymaz. Savcılığın iktidar partisinin kontrolündeki belediyeleri tamamen temiz gösterip muhalefet partisine ait belediyeleri ise sistematik suç yuvası olarak sunma çabası, hayatın olağan akışına aykırıdır. Nitekim iddianamede suç örgütünün sürekliliğine dair iddialar varsa, bunun 2014-2019 dönemini de kapsamı beklenirdi; aksi takdirde örgütün o dönemde de suç işlediği ancak soruşturulmadığı, ya da örgütün "kendiliğinden" 2019'da ortaya çıktığı gibi mantıksız sonuçlar çıkar.

B - SİYASİ SAİKLER VE YARGININ SİYASALLAŞMASI

8- İhalelere İlişkin Önyargılar

CHP'li belediyelere yönelik suçlamaların pek çoğu, bu belediyelerin ihale süreçlerini suistimal ettikleri iddiasına dayanmaktadır. Savcılık iddianamesine göre Aziz İhsan Aktaş ve örgütü, kimi zaman belediyelere yerleştirdiği kişiler vasıtasıyla ihalelerin yaklaşık maliyetlerini ve katılacak şirketleri önceden belirlemek, uygun teklif vererek ihaleleri kazanmak ve elde ettiği geliri şirketler arasında transfer ederek aklamak şeklinde bir sistem kurmuş; yerel yönetim yöneticileri de (belediye başkanları ve bürokratlar) bu sisteme bilerek göz yummuştur. Halbuki, iddianamenin bütününe bakıldığında yerel yönetim yöneticilerinin bu suç şemasına bilerek katıldığına dair somut bir kanıt ortaya konulamamıştır. Hiçbir belediye başkanının ihale komisyonlarına sözlü veya yazılı bir talimatı tespit edilememiştir. Kaldı ki teknik olarak da belediye başkanları, ihale süreçlerinde harcama yetkilisi sıfatı taşımadıkları için doğrudan sorumlu konumda değillerdir. İddianamede adı geçen ihalelerin çoğu açık ihale usulü ile yapılmış; şartnameye uymayan firmalar elenmiş, en avantajlı teklifi veren firmalar kazanmıştır. Savcılık bile bazı kısımlarda usulün kanuna uygun yürüdüğünü tespit etmektedir. Tüm bunlara rağmen, savcılığın bu şeffaf süreçleri sanki büyük bir suç zincirinin parçasıymış gibi sunması ve özellikle Ekrem İmamoğlu'nu hayali bir örgütle ilişkilendirmeye çalışması, yerel yönetimlere karşı önyargılı bir yaklaşımı ortaya koymaktadır. Esasen başarılı ve hukuka uygun ihale uygulamaları bile, siyasi rakip görülen bir belediye başkanını suçlamak amacıyla kriminalize edilmiştir. Bu durum savcının siyasi motivasyonunu gözler önüne sermekte ve yargılamanın tarafsız olmadığını ortaya koymaktadır.

C - İDDİANAMEDEKİ BOŞLUKLAR VE KULLANILABİLECEK ARGÜMANLAR

1- Tesadüfen Değil, Merkezi Bir Kurguyla Hazırlanmış Süreç

Aziz İhsan Aktaş ve ilgili belediye yetkilileri hakkında hazırlanan iddianamenin oluşum süreci, basit bir soruşturma pratiğinin çok ötesinde; belirli bir siyasal ajandaya hizmet eden, zamanlaması ve hedefleri itibarıyla dikkatlice planlanmış bir operasyon izlenimi vermektedir. 5 Eylül 2024 tarihinde Emniyet Müdürlüğü'ne gelen isimsiz bir e-posta ile başlayan süreç, birkaç hafta içinde İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı görevine Akin Gürlek'in atanmasıyla ivme kazanmıştır. Göreve gelişinden yalnızca bir ay sonra, Kasım ayında soruşturmanın temel taşı oluşturulan "gizli tanık" ifadeleri alınmaya başlanmıştır. Bu zincir, klasik bir soruşturmadan ziyade, merkezi bir planlama ve siyasi hesaplarla yürütülen bir sürecin varlığını açıkça ortaya koymaktadır. Özellikle Akin Gürlek gibi geçmişte siyasi kimliğiyle tartışılmış bir ismin soruşturmayı yürüten başsavcı olması, bu dosyada adli bağımsızlık ilkesine gölge düşüren en somut örneklerden biridir.

2- Muhalif Medyaya 'Fonlama' İddiası: Gerçek Havuz Hatırlatması

İddianamede yer alan ve kamuoyunda dikkat çeken iddialardan biri, bazı muhalif televizyon kanallarının CHP'li belediyeler eliyle finanse edildiği iddiasıdır. Halk TV, KRT ve Tele1 gibi mecralara verilen reklam, sponsorluk ya da tanıtım bütçeleri, "örgüte para aktarımı" olarak kriminalize edilmeye çalışılmıştır. Ancak Türkiye'nin son 20 yılındaki medya dönüşüm sürecine baktığımızda, esasen "havuz medyası" kavramının mimarının iktidar blokları olduğu açıktır.

Zira geçmişte Doğan Medya Grubu'nun el değiştirmesinde kamu bankalarının oynadığı rol, yandaş medya patronlarına verilen vergi afları, düşük faizli kredilerle medya satın alımının teşvik edilmesi gibi örnekler kamuoyunun bilgisi dahilindedir. Bu bağlamda, CHP'li belediyelerin yasal tanıtım ve sponsorluk faaliyetlerinin "suç örgütü finansmanı" şeklinde sunulması, yalnızca çifte standart değil, aynı zamanda bir medya mühendisliğinin parçası olarak okunmalıdır.

C - İDDİANAMEDEKİ BOŞLUKLAR VE KULLANILABİLECEK ARGÜMANLAR

3- Aşevinden Suç Yaratmak: Hizmetler Kriminalize Ediliyor

Beşiktaş Belediye Başkanı Rıza Akpolat tutuklandığında verdiği ilk talimatlardan biri, "Aşevinin işleyişi aksamadan sürsün, ihtiyaç sahipleri mağdur olmasın" yönünde olmuştur. Bu tutum, bir kamu yöneticisinin sosyal sorumluluk refleksini göstermektedir. Ancak savcılık makamı bu sosyal belediyecilik hizmetini bile kriminalize etmekte beis görmemiştir. Aşevi üzerinden para aktarıldığına dair iddialar, aynı yardım sistemine dayalı bağış modelini göz ardı etmektedir. Beşiktaş Belediyesi'nin aşevine gelen bağışların büyük çoğunluğu meyve, sebze, bakliyat, et gibi aynı yardımlardır. Dolayısıyla, bu kaynaklardan doğrudan "para çıkışı" yaratılması teknik olarak da, fiilen de mümkün değildir. Ancak bu gerçek, iddianamede dikkate alınmamış, kamu vicdanında belediyeyi itibarsızlaştırmak amacıyla sunulmuştur.

4- Tanık Değil, Tanıklık Kılığına Sokulmuş Tetikçilik: Emirhan Akçadağ Örneği

578 sayfalık iddianamenin bel kemiğini, Beşiktaş Belediyesi eski Özel Kalem Müdürü Emirhan Akçadağ'ın ifadeleri oluşturmaktadır. Söz konusu şahsın adı 113 kez geçmekte, neredeyse her beş sayfada bir aynı kişinin beyanları tekrarlanmaktadır. Bu beyanların önemli bir kısmı, duyuma ve yönlendirmeye dayalıdır. "Duydum", "bana söylendi", "öyle olduğunu varsaydım" gibi ifadelerle oluşturulmuş anlatılar, CMK ve TCK'daki delil kriterleriyle çelişmektedir. Ayrıca beş ayrı ifadeye çağırılması ve her defasında "daha fazla isim ver" baskısıyla karşı karşıya bırakılması, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihatlarına göre de tanık ifadesinin serbest iradeyle verilmediğine dair ciddi şüphe yaratmaktadır. Bu da yargılamanın "silahların eşitliği" ve "adil yargılanma hakkı" ilkelerini doğrudan ihlal eder niteliktedir.

C - İDDİANAMEDEKİ BOŞLUKLAR VE KULLANILABİLECEK ARGÜMANLAR

5- Yargıdaki Çifte Standart

Soruşturmanın adaletsiz boyutunu gösteren bir diğer olgu da tutuklama kararlarında karşımıza çıkmaktadır. Aziz İhsan Aktaş, hakkında 704 yıl hapis cezası istenmesine rağmen tutuksuz yargılanmaktadır. Buna karşılık, Adana Büyükşehir Belediye Başkanı Zeydan Karalar, yalnızca 4 yıl alt sınırı olan bir suç isnadıyla tutuklanmıştır. Bu farklılık, cezanın ağırlığına göre değil, kişinin siyasi pozisyonuna göre yargı uygulandığını açıkça ortaya koymaktadır. Bu durum yalnızca siyasallaşmış yargının değil, aynı zamanda hukuk güvenliği ilkesinin de iflas ettiğini göstermektedir.

6- Ekrem İmamoğlu'nun Dosyaya Monte Edilme Girişimi

Ekrem İmamoğlu, söz konusu soruşturmanın sanığı olmamasına rağmen, adının 29 kez geçmesi ve "İmamoğlu suç örgütü" ifadesiyle kamuoyuna sunulması, operasyonun yalnızca bireyleri değil, kurumları da hedeflediğini göstermektedir. Bu, İBB'ye yönelik bir algı mühendisliği ve daha büyük bir operasyonun alt yapısıdır.

7- Mantık Dışı Örgüt Kuramı ve Zamansal Kopukluk

İddianamenin en temel çelişkilerinden biri de, Aziz İhsan Aktaş ve çevresinin "2015-2016 yıllarında örgüt kurduğu" ancak bu örgütün ancak 2019 yerel seçimlerinden sonra "suç işlemeye başladığı" iddiasıdır. Bu, ceza hukuku mantığına aykırıdır. Çünkü suç örgütleri önce küçük ve tekil suçlarla başlar, zamanla organize hale gelir. Oysa burada "önce örgüt kurulmuş, sonra suç işlemek için siyasi ortam beklenmiş" gibi soyut bir kurgu oluşturulmuştur. Özellikle geçmişte AKP'li belediyelerle yaptığı işler normal kabul edilirken, CHP'li belediyelerle yaptığı ticari faaliyetlerin "örgüt faaliyeti" olarak sunulması, siyasi amaçlı seçiciliği göstermektedir.

Aşağıda iki ayrı tabloda; iddianamede adı geçen belediye başkanlarına, suç örgütü lideri olarak tanımlanan Aziz İhsan Aktaş'a ve Beşiktaş Belediyesi Özel Kalem Müdürü Emirhan Akçadağ'a ait bilgi ve iddianamede sunulan suç unsurlarına ilişkin tablo sunulmuştur.

Tablo 1: İsimler ve isnat edilen suçlar

İsim / Görev	İsnat Edilen Suçlar veya Rol	Hukuki Boşluk ve Tutarsızlıklar
Aziz İhsan Aktaş İş insanı	Suç örgütü kurmak ve yönetmek, rüşvet, kamu zararına yol açmak	Tanık ifadeleri yönlendirilmiş, 2017 sonrası yetkisi olmayan kişi beyanı esas alınmış, MASAK ve bilirkişi raporu yok
Rıza Akpolat Beşiktaş Belediye Başkanı	Suç örgütüne üye olma, 26 kez ihaleye fesat karıştırma, 4 kez rüşvet alma, özel ve resmî belgede sahtecilik	Tanık 113 kez anılmış, ifadeleri yönlendirmeye alınmış; aşevi bağışları aynı olmasına rağmen nakit gibi sunulmuş; MASAK raporu yok
Ahmet Özer Esenyurt Belediye Başkanı	2 kez ihaleye fesat karıştırma, 2 kez özel belgede sahtecilik	İhaleler açık usulle yapılmış, menfaat kanıtlanmamış; bilirkişi raporları eksik
Utku Caner Çaykara Avcılar Belediye Başkanı	Rüşvet alma, ihaleye fesat karıştırma	"Seçim desteği" olarak sunulan para aktarımına dair belge yok.
Zeydan Karalar Adana Büyükşehir Belediye Başkanı	Rüşvet alma	Para teslimine dair belge, MASAK kaydı veya görüntü yok

Tablo 1: İsimler ve isnat edilen suçlar

İsim / Görev	İsnat Edilen Suçlar veya Rol	Hukuki Boşluk ve Tutarsızlıklar
Oya Tekin Seyhan Belediye Başkanı	Rüşvet alma	1 milyon dolar iddiası belgeye dayanmıyor, para transfer kayıtları yok
Kadir Aydar Ceyhan Belediye Başkanı	Rüşvet alma	Tapu, ödeme veya para transfer belgesi yok.
Abdurrahman Tutdere Adıyaman Belediye Başkanı	Rüşvet alma	Tanık kendi rızasıyla ifade vermiş, üçüncü kişi anlatımına dayalı; kurum içi zincir yok
Emirhan Akçadağ Beşiktaş Belediyesi Özel Kalem Müdürü	Tanık/ Etkin Pişmanlık	-
Ekrem İmamoğlu İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanı	"Suç örgütüyle ilişki" ima edilen, fiilen yer almayan iddia (29 kez ismi geçiyor ancak şüpheli değil)	Şüpheli olarak yer almamasına rağmen "Ekrem İmamoğlu suç örgütü" ifadesiyle anılmış; dosya kapsamını aşan yorum

Tablo 2: Eylem türleri ve içerikleri

Eylem Türü	Eylem Sayısı	Konu ve İçerik Özeti	Hukuki Boşluk ve Tutarsızlıklar
İhaleye Fesat Karıştıрма	18	Beşiktaş, Esenyurt ve Avcılar belediyelerinde temizlik, araç kiralama, medya ihalelerinde yaklaşık maliyetin önceden paylaşıldığı iddia edilmiştir.	İhaleler EKAP üzerinden açık usulle yapılmış, diğer firmalar da katılmış; "önceden paylaşım" iddiası sadece tanık anlatımıdır.
Rüşvet Alma ve Verme	9	Belediye başkanlarının veya yakınlarının nakit, taşınmaz ya da araç karşılığı menfaat sağladığı iddia edilmiştir.	Para transferine, tapu devrine veya banka dekontuna ilişkin belge yok. Maddi unsur kanıtlanmamış.
Resmi ve Özel Belgese Sahtecilik	9	Hakediş dosyalarında tarih farklılıkları ve farklı imzalar bulunduğu, bazı evrakların sonradan eklendiği iddia edilmiştir.	Belgeler belediye arşivinde ıslak imzalı ve zaman damgalı; farklılıklar matbu güncellemeden kaynaklı. "Sahtecilik" iddiası yoruma dayalı.
Suçtan Kaynaklanan Malvarlığı Değerlerini Aklama	6	Belediyelerden gelen paraların "havuz hesabı"na aktarıldığı, buradan kişisel harcamalar yapıldığı öne sürülmüştür.	"Havuz hesabı" denilen hesaplar şirketin ticari hesaplarıdır.

Tablo 2: Eylem türleri ve içerikleri

Eylem Türü	Eylem Sayısı	Konu ve İçerik Özeti	Hukuki Boşluk ve Tutarsızlıklar
Haksız Mal Edinme	4	Rıza Akpolat'ın lüks araç, yat ve villa aldığı, düğün harcamalarını bu gelirle yaptığı iddia edilmiştir.	Mal varlığı beyanı ile banka kayıtları uyumlu; yeni edinim yok. "Yat"ın başka kişiye ait olduğu tespitli. Delil yerine söylenti kullanılmış.
Kamu Kurumlarını Dolandırıcılık	6	Sosyal yardım bütçesi, ruhsat harçları ve aşevi gelirlerinin usulsüz kullanıldığı ileri sürülmüştür.	Sayıştay ve İçişleri denetimlerinde bulgu yok. Aşevi bağışları aynı yardım (gıda vb.), para çıkışı imkansız. Suçun konusu maddi değil, varsayımsal.
Suç Örgütü Kurma / Üye Olma	6	Belediyelerle iş yapan kişi ve firmaların örgüt zinciri içinde hareket ettiği iddia edilmiştir.	Kişiler arasında hiyerarşi, emir-komuta veya süreklilik unsuru bulunmuyor.