ALİAĞA HABAŞ FACİASI RAPORU

11.11.2026

ALİAĞA HABAŞ FACİASI RAPORU

- ***CHP Grup Başkanvekili ve Balıkesir Milletvekili Serkan Sarı başkanlığındaki heyetin çalışmaları, olayın kronolojisi ve kapsamlı değerlendirmesi***

1 - HEYETİMİZİN GÖREVİ VE YÜRÜTTÜĞÜ ÇALIŞMALAR

İzmir'in Aliağa ilçesindeki HABAŞ Demir Çelik tesislerinde 9 Kasım 2026 tarihinde meydana gelen patlamanın ardından, CHP Grup Başkanvekili ve Balıkesir Milletvekili Serkan Sarı başkanlığında; CHP Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin ve CHP Yüksek Disiplin Kurulu Başkanı ve İzmir Milletvekili Mahir Polat, CHP İzmir İl Başkanı Utku Gümrükçü ve CHP Aliağa İlçe Başkanı Engin Gündüz'ün yer aldığı heyet olarak çalışmalar yürüttük. Yaralı işçilerimizi ve yakınlarını ziyaret ettik, hayatını kaybeden işçilerimizin cenaze törenine katıldık ve tesis önünde kamuoyuna açıklamalarda bulunduk. ***Çalışmalarımızın odağı, ailelerimizle dayanışma içinde olmak, işçilerin yaşamını yitirmesine yol açan sürecin bütün yönleriyle araştırılmasını sağlamak ve işveren ile kamu otoritesinin sorumluluklarının ortaya çıkarılması talebini gündemde tutmaktır***.

Bu raporda heyetimizin çalışmaları ve açıklamalarından sonra, geçmiş olaylar ile 9–11 Kasım gelişmelerini kronolojik olarak ele alıyoruz. Ardından teknik güvenlik, çalışma koşulları, kamu denetimi, soruşturma, ailelerin hakları ve parlamenter takip bakımından değerlendirmelerimizi sunuyoruz.

Rapor, bölgede yapılan incelemeler, görüşmelere ile birlikte tarafımıza sunulan belgelerin birleştirilmesi ve değerlendirilmesiyle hazırlanmıştır.

1.1 Yaralı İşçilerimizle Ve Aileleriyle Dayanışma

Patlamanın ardından beraberimizdeki heyetle yaralı işçilerimizi hastanede ziyaret ederek kendilerine ve yakınlarına geçmiş olsun dileklerimizi ilettik. Yaşadıkları acıyı ve kaygıyı paylaştık; bu zor günlerin dayanışmayla aşılması gerektiğini, iyileşme ve yaraların sarılması sürecinde yanlarında olacağımızı ifade ettik. Sağlık görevlilerinden yaralılarımızın durumları hakkında bilgi aldık.

İzmir Atatürk Şehir Hastanesi olarak anılan hastanede tedavileri süren işçilerimizi de ziyaret ederek hekimlerden bilgi aldık. İşçilerimize acil şifa dileklerimizi, ailelerine destek ve dayanışma duygularımızı aktardık. Hastane adı belgedeki biçimiyle kullanılmıştır; ziyaret notunda ayrıntılı tıbbi bulgu, hasta listesi veya kesin ziyaret saati bulunmamaktadır.

Hayatını kaybeden işçi kardeşlerimizi son yolculuklarına uğurlamak üzere cenaze törenine katıldık. Ailelerinin, yakınlarının ve çalışma arkadaşlarının acısını paylaştık. Kaybettiğimiz işçilerimize Allah'tan rahmet, ailelerine ve tüm sevenlerine başsağlığı diledik. Ziyaretlerin ve cenaze töreninin tek tek tarih ve saatleri kaynak notunda belirtilmediğinden raporda bunlara yeni bir zaman bilgisi eklenmemiştir.

Ziyaretlerimizde ve açıklamalarımızda, her işçinin sabah evinden çıkarken akşam sevdiklerine sağ salim döneceğinden emin olması gerektiğini vurguladık. Çalışanların yaşam güvenliğinin sağlanmasının, iş güvenliği önlemlerinin eksiksiz uygulanmasının ve benzer acıların önlenmesinin ertelenemez bir sorumluluk olduğunu belirttik. Olayın nedenlerinin bütün yönleriyle aydınlatılmasının ve ailelerimizle dayanışmanın takipçisi olacağımızı açıkladık.

1.2 İlk Saha Bilgileri ve Yerel Örgütümüzle Temas

Olay ile ilgili ilk bilgileri CHP İlçe Başkanımız Engin Gündüz'de aldık. Başkanımız ile görüşmemizde bir vardiyada yaklaşık 150 kişinin çalıştığı, enkaz altında yaklaşık 10 işçinin bulunduğundan söz edildiği, kurtarma çalışmalarının sürdüğü ve ilk saatlerde net bilgi alınamadığı belirtilmiştir.

Görüşmede aynı tesiste birkaç gün önce, cuma günü, başka bir işçinin hayatını kaybettiği aktarılmıştır. Bu olay 5 Kasım 2026 Perşembe günü gerçekleşmiştir. HABAŞ'ın özel sektöre ait olduğu ve önceki denetimlerin, iş güvenliği uygulamalarının ve olası ihmallerin araştırılması gerektiği değerlendirilmiştir.

1.3 Kamuoyuyla Paylaştığımız Değerlendirmeler

Tesis önündeki ilk açıklamamızda, tedbirsizliğin bedelini emekçilerin ödediğini ve bu olayın önlenebileceğini ifade ettik. Bakanların olay gerçekleştikten sonra tesise gelmesinin, işçiler hayattayken yapılması gereken denetimin ve alınması gereken önlemlerin yerini tutmadığını belirttik. İş gücü kaybına yol açan kaza sayısının 2022'de 129 iken 2025'te 229'a yükseldiğine dikkat çekerek bu tabloyu iş güvenliği önlemlerinin ve denetimlerin yeterliliği bakımından sorguladık. Bu iki yıl arasındaki artış % 77,5'tir; % 55,8 ise 2024–2025 karşılaştırmasına aittir.

Çalışma, Sağlık ve Enerji bakanları ile vali ve Cumhurbaşkanı tarafından kamuoyuna farklı bilgiler verildiğini ifade ederek açık ve tutarlı bilgilendirme talep ettik. Teknik nedenlere ilişkin anlatımlarla can kaybı ve yaralı sayılarındaki farklılıkları ayrı ayrı ele almak gerektiğini bu raporda da vurguluyoruz.

İşletmenin geçmişindeki iş cinayetleri, şirket sahibi hakkındaki mahkumiyet ve meslekten men haberlerine değinerek yönetim sorumluluğunun araştırılmasını istedik. Patlamadan sonra üretimin sürdüğünü ifade ettik. İşçilerden edindiğimiz bilgilere dayanarak kıdemli çalışanların işten çıkarılıp daha düşük ücretle yeniden işe alındığı iddiasını gündeme taşıdık. Taşeronlaştırma yoluyla iş güvenliği yükümlülüklerinden kaçınıldığı yönündeki iddiaların araştırılmasını talep ettik. Bu çalışma koşulu iddialarının bordro, sözleşme, işten ayrılış ve yeniden işe giriş kayıtları ile işçi ifadeleri üzerinden incelenmesi gerekmektedir.

Sendika yöneticilerini işçilerin ücretlerini, çalışma koşullarını ve yaşam hakkını savunmaya çağırdık. Vincin son bakımının ne zaman yapıldığını, olay bakım sırasında gerçekleştiyse hangi önlemlerin alındığını, doğal gazın neden kesilmediğini, vincin düşme riskine karşı hangi tedbirlerin uygulandığını ve işverenle denetim görevlilerinin sorumluluğunun araştırılıp araştırılmadığını sorduk.

Sorumluluğun yalnızca vinç operatörüne yüklenmesine karşı çıktık. Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan'ın siyasi sorumluluk üstlenerek istifa etmesini istedik ve Cumhurbaşkanı'na da bu yönde çağrıda bulunduk. Konuyla ilgili Meclis araştırması önergesi sunduğumuzu açıklayarak diğer partileri destek vermeye davet ettik.

Heyet üyemiz CHP Adana Milletvekili Müzeyyen Şevkin, hayatını kaybedenlerin ailelerine başsağlığı ve yaralılara acil şifa dileklerini ileterek Türkiye'de işçi ölümlerinin kanıksanmasına tepki gösterdi. Gerekli önlemlerin alınmadığını ve denetimlerin yapılmadığını savunarak yaşananları "Bu bir iş

cinayetidir” sözleriyle değerlendirdi. Tesiste ölümlü ve yaralanmalı olayların arttığına işaret etti; işverenin ve denetimle görevli kamu makamlarının yükümlülüklerini hatırlattı.

İş güvenliğinin bir maliyet kalemi olarak görülemeyeceğini, hiçbir ekonomik hesabın insan yaşamından değerli olmadığını vurguladı. Kamu görevlilerinin olaylardan sonra taziye ziyaretleriyle yetinmesini eleştirerek işçiler hayattayken koruyucu önlemler alınması gerektiğini ifade etti.

Heyet üyemiz CHP Yüksek Disiplin Kurulu Başkanı ve İzmir Milletvekili Mahir Polat, işçilerin yanında olacağımızı vurguladı. Hesap verebilirlik sağlanmadığı ve siyasi yöneticiler sorumluluk üstlenmediği sürece işçi ölümlerinin devam edeceğini belirtti. İşçilerin düşük ücretlerle geçinmeye çalışırken yaşamlarını koruma mücadelesi verdiğini; devletin iş güvenliğini işverenin insafına bırakamayacağını ifade etti.

Fabrikada ölümlerin yanı sıra uzuv kayıpları ve iş göremezlikle sonuçlanan kazalar yaşandığını belirtti. Aileler cenazelerini teşhis etmeye çalışırken ek vardiya konularak üretimin sürdürülmesini eleştirdi. İşçileri ve iş güvenliğini koruyan yasal düzenlemelere, iktidar tarafından getirilse de destek vereceğimizi açıkladı. CHP örgütlerinin süreci izleyeceğini belirterek Vedat Işıkhan’a istifa çağrısında bulundu.

2- ŞİRKETİN GEÇMİŞİ VE PATLAMA ÖNCESİNDEKİ OLAYLARIN KRONOLOJİSİ

2.1 Kuruluş Ve Aliağa Yatırımı

Şirketin geçmişine ilişkin notta, Hamdi Başaran'ın 1967'de HABAŞ'ı, Hamdi Başaran Sınai ve Tıbbi Gazlar Endüstrisi A.Ş. adıyla kurduğu ve şirketin Türkiye'nin çeşitli bölgelerine yayılan üretim tesisleriyle büyüdüğü aktarılmaktadır. Demir çelik yatırımı için 1982'de Aliağa'da arazi alındığı, yıllık 600 bin ton kapasiteli fabrikanın 1987'de üretime geçtiği belirtilmektedir. Aynı notta Hamdi Başaran'ın 1987'de bu tesiste geçirdiği iş kazasında hayatını kaybettiği, 2026'daki patlamanın 39 yıl sonra aynı yerleşkede meydana geldiği ifade edilmektedir.

Aliağa'daki entegre tesislerde yıllık yaklaşık 4,5–5 milyon ton çelik üretildiğini; gemi söküm tesislerinden gelen hurda demirin eritilerek inşaat demirine, saca ve çeliğe dönüştürüldüğünü belirtmektedir. Bu bilgiler kaynak notun şirket profili anlatımıdır; rapor kapsamında ayrıca üretim veya kapasite belgesi incelenmemiştir.

2.2 Ölüm Ve Ağır Yaralanmayla Sonuçlandığı Bildirilen Olaylar

Aşağıdaki kayıtlar, sunulan olay dökümünün tamamını kapsamaktadır. Farklı yıllar ve faaliyet alanlarına yayılan bu liste, bütün iş kazalarının eksiksiz resmi envanteri olarak değerlendirilmemelidir.

Tarih	Olay ve kişi	Belgede bildirilen sonuç
Ağustos 2013	Bir ay içinde dört ayrı kaza; Engin Solmaz'ın elektrik akımına kapılması	1 ölüm, 3 yaralanma
2017	Kocaeli Körfez'de LPG tankeri patlaması; Nail Demirci	1 ölüm, 10 yaralanma; Aliağa dışındaki ayrı olay [B8]
Temmuz 2018	Çelikhanede patlama	Beş yaralıdan Enver Erik'in daha sonra ölümü
Ağustos 2018	Sürekli döküm makinesinde patlama	3 ağır yaralı
Ekim 2018	Hasan Bostancı'nın toz toplama bacasından düşmesi	1 ölüm

Tarih	Olay ve kişi	Belgede bildirilen sonuç
8 Mayıs 2019	Pota devrilmesi ve yaklaşık 80 ton sıvı çeliğin dökülmesi	11 yaralı, dördü ağır
14 Ağustos 2020	Şaban Karaca'nın çelik blokların taşınması sırasında geçirdiği kaza	1 ölüm
7–8 Ekim 2020	Kadir Özdemir'in sac değişimi sırasında yüksekten düşmesi	1 ölüm
6 Kasım 2020	Limanda Raif Çatan'ın denize düşmesi	1 ölüm
Ağustos 2022	Oktay Eryılmaz'ın vinçten düşmesi	1 ölüm
11 Ocak 2024	Limanda Kemal Özdemir'in üzerine metal bobin düşmesi	1 ölüm
21 Ekim 2026	Hakan Doğan'ın yüksekten düşmesi	1 ölüm
5 Kasım 2026	İş makinesi lastiğine hava basılırken patlama; Eyüp Eğinli	1 ölüm, 1 yaralanma

2.3 21 Mayıs 2026 Tarihli Mahkeme Kararı Bilgisi

2017'de Kocaeli'nin Körfez ilçesinde meydana gelen ve Nail Demirci'nin hayatını kaybettiği LPG tankeri patlaması nedeniyle Kocaeli 1. Ağır Ceza Mahkemesinin 21 Mayıs 2026'da Mehmet Rüştü Başaran ile dört şirket yetkilisini asli kusurlu bulduğu Heyetimize aktarılmıştır. Bu kişiler hakkında ayrı ayrı 4 yıl 10 ay 10 gün hapis ve 1 yıl 9 ay meslekten men cezasına hükmedildiğini belirtmektedir. Başaran hakkında hapis ve meslekten men haberlerine yer vermektedir.

2.4 Patlamadan Hemen Önceki Uyarılar

21 Ekim'deki Hakan Doğan ölümü ile 5 Kasım'daki Eyüp Eğinli ölümü, 9 Kasım'daki büyük patlamadan önce üç haftadan kısa sürede yaşanan iki ayrı ölümcül olay olarak kayıtlara geçmektedir.

3- 9 KASIM 2026 GÜNÜ PATLAMA VE MÜDAHALENİN KRONOLOJİSİ

3.1 Patlamanın Meydana Gelmesi Ve İlk Müdahale

İzmir'in Aliağa ilçesi Bozköy Mahallesi'ndeki HABAŞ Demir Çelik A.Ş. tesislerinde büyük bir patlama meydana gelmiş, ardından yangın çıkmıştır. Olay saati 11.30 olarak da aktarılırken İzmir Valiliği saat 12.00 sıralarını belirtmektedir.. Bölgeye sağlık, itfaiye ve arama kurtarma ekipleri sevk edilmiştir.

İçişleri Bakanı Mustafa Çiftçi, ilgili birimlerin ilk andan itibaren koordinasyon içinde arama kurtarma, söndürme ve müdahale çalışmalarını sürdürdüğünü; yaralıların hastanelere sevk edildiğini ve durumlarının izlendiğini açıklamıştır. Devletin bütün imkanlarıyla sahada olduğunu söylemiş, yaralılara acil şifa ve görev yapan ekiplere kolaylık dilemiştir. İçişleri Bakanından AFAD, itfaiye, emniyet ve sağlık birimlerinin seferber edildiği, sağlık durumlarının ilgili bakanlıklar ve sağlık müdürlüklerince izlendiği de aktarılmaktadır.

3.2 İlk Can Kaybı Ve Yaralı Açıklamaları

Sağlık Bakanı Kemal Memişoğlu'nun ilk açıklamasında 1 kişinin hayatını kaybettiği, 15 kişinin yaralandığı ve bunlardan 3'ünün durumunun ağır olduğu bildirilmiştir. Bakan, ailelere geçmiş olsun ve başsağlığı dilemiş; ekiplerin teyakkuz halinde bulunduğunu ve sürecin takip edildiğini belirtmiştir.

İzmir Valiliğinin ilk açıklamasında ise 3 kişinin hayatını kaybettiği, 3'ü ağır toplam 14 kişinin yaralandığı ve enkaz altında kalan 10 kişiye ulaşılmaya çalışıldığı duyurulmuştur. İlk değerlendirme, sıvı çelik dökümü sırasında tavan vincinin koparak ark ocağına düştüğü yönündedir. Yaralıların bölgedeki hastanelere sevk edildiği ve olayın bütün yönleriyle araştırılmasına başlandığı belirtilmiştir.

Aliağa Belediye Başkanı Serkan Acar, göçük altındaki işçilere müdahalenin sürdüğünü ve can kaybının artmasından endişe ettiklerini açıklamıştır. Yerel örgütle görüşmede de ilk saatlerde net bilgi alınamadığı ve durumun endişe verici olduğu aktarılmıştır.

3.3 Saat 13.59 ve 15.00 Bilgi Kesitleri

Saat 13.59'da duyurulan Valilik açıklamasında, ağır yaralı olarak hastaneye kaldırılan bir kişi ile enkazdan çıkarılan iki kişinin daha hayatını kaybettiği ve can kaybının 6'ya yükseldiği bildirilmiştir.

3.4 Saat 16.47 Açıklaması

Saat 16.47'de hayatını kaybedenlerin sayısının 10'a, yaralı sayısının 4'ü ağır olmak üzere 15'e ulaştığı açıklanmıştır. Arama kurtarma çalışmalarının devam ettiği süreçte sayılar değişmiştir.

3.5 Gün İçinde Teknik Anlatımlar Ve Ailelerin Yaşadığı Belirsizlik

İş güvenliği uzmanlarının çalışanlardan edindikleri bilgilere dayanan anlatımında, potayı indiren vincin doğal gaz borusuna çarpması sonucu patlama meydana geldiği ileri sürülmüştür. Uzmanlar, olayın yalnızca vinç operatörünün davranışıyla açıklanamayacağını; böyle bir olayın felakete dönüşmesini önleyecek güvenlik önlemlerinin yeterliliğinin sorgulanması gerektiğini vurgulamıştır.

Gün boyunca patlama alanında kaç kişinin bulunduğunun ve çalışanların durumlarının netleşmemesi ailelerin kaygısını artırmıştır. Kronolojik raporda hastanedeki yoğun polis varlığı, yetersiz bilgi akışı ve çalışanların takibi konusunda eleştiriler aktarılmıştır. Çalışanların durumunun hangi saatte öğrenildiği, ailelere kimin bilgi verdiği ve gecikme yaşanıp yaşanmadığı ayrıca araştırılmalıdır.

3.6 İdari Ve Adli İncelemelerin Başlatılması

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan, güvenlik ihmallerinin ve teknik kusurların incelenmesi amacıyla SGK tarafından başmüfettiş görevlendirildiğini açıklamıştır. Bakan, sürecin ayrıntılı takip edildiğini, arama kurtarmanın sürdüğünü ve can kaybının artmamasını dilediğini belirtmiştir. İçişleri Bakanlığının ayrıca 2 mülkiye başmüfettişi görevlendirdiği aktarılmıştır.

Adalet Bakanı Akın Gürlek, kusuru, ihmali veya sorumluluğu bulunanların belirlenmesi için soruşturma başlatıldığını açıklamıştır. Menemen Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından 4 Cumhuriyet savcısı görevlendirilmiş, savcı gözetiminde uzman bilirkişiler olay yerinde inceleme yapmıştır.

3.7 Akşam Cumhurbaşkanının Açıklaması

Cumhurbaşkanı Recep Tayyip Erdoğan, Kabine toplantısı sonrasında 16 kişinin hayatını kaybettiğini ve 2'si ağır 13 yaralının tedavisinin sürdüğünü açıklamıştır. Cumhurbaşkanlığının yayımladığı konuşma metninde olayın sıvı çelik dökümü sırasında meydana geldiği belirtilmiş; adli ve idari soruşturmalarla nedenlerin, ihmallerin ve sorumlulukların ortaya çıkarılacağı ifade edilmiştir. Açıklamanın ilgili bölümünde HABAŞ adı yerine bir demir çelik fabrikası ifadesi kullanılmıştır.

3.8 Saat 21.25 Gözaltı Açıklaması

Saat 21.25 itibarıyla soruşturma kapsamında 6 şüphelinin gözaltına alındığı duyurulmuştur. Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Alparslan Bayraktar, gözaltı sayısının artabileceğini belirtmiştir.

3.9 Saat 22.09 İtibarıyla Bakanların Saha Açıklamaları

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan, Enerji ve Tabii Kaynaklar Bakanı Alparslan Bayraktar ve Sağlık Bakanı Kemal Memişoğlu fabrikada inceleme yapmıştır. Saat 22.09'da Işıkhan, ilk incelemelere göre bakım sırasında malzeme düşmesi sonucu doğal gaz ve oksijen borularının koptuğunu ve patlamanın bu nedenle meydana geldiğini söylemiştir. Bayraktar ise elektrik ark ocağında iki haftada bir yapılan rutin bakım sırasında vincin çökmesi anlatımını kullanmıştır.

Memişoğlu 14 kişinin olay yerinde, 2 kişinin hastanede hayatını kaybettiğini bildirmiştir. Yaralılar bakımından 13 kişinin iyi durumda olduğu ve iki hastanın kritik sürecinin sürdüğü aktarılmıştır. Bu ifade toplam 15 kişiyi ima ederken Cumhurbaşkanının açıklamasında toplam 13 yaralıdan söz edilmektedir.

3.10 Gece Can Kaybının 17 Olarak Açıklanması

Gece saatlerinde Sağlık Bakanının açıklamasıyla can kaybının 17'ye yükseldiği bildirilmiştir. Heyet açıklamaları ve diğer bazı belgelerdeki 17 sayısı bu bilgi aşamasını yansıtmaktadır. Daha sonraki 18 ölüm bilgisinin, önceki saatlere geriye dönük uygulanması kronolojiyi bozacaktır. [B1, B8, B11]

4 -10 Kasım ve 11 Kasım gelişmeleri

4.1 Soruşturmanın yönetim kademelerine uzanması

Son soruşturma notunda Menemen Cumhuriyet Başsavcılığının 10 Kasım açıklamasına atıfla, Mehmet Rüştü Başaran'ın da aralarında bulunduğu 11 kişi gözaltına alınmıştır. Başsavcılığın kişileri isimleriyle değil görevleriyle sıraladığı; Başaran dışındaki 10 kişinin adının incelenen resmi açıklamada bulunmamaktadır.

Sıra	Açıklamada belirtilen görev
1	Şirket Yönetim Kurulu Başkanı
2	Fabrika Müdürü ve İşveren Vekili
3	Kalite ve Planlama Müdürü ve İşveren Vekili
4	İdari Müdür
5	Şirket Aliağa Şube Müdürü
6	Çelikhane Müdürü
7	Mekanik Bakım Şefi
8	Çelikhane Şefi
9	Periyodik Kontrol Mühendisi
10	Bölüm Mühendisi
11	Vinç Mekanik Bakım Mühendisi

Başaran'ın 10 Kasım'da İstanbul Kartal'daki adresinde, İstanbul Emniyet Müdürlüğü Asayiş Şube Müdürlüğü Aranan Şahıslar Büro Amirliği ekiplerince gözaltına alındığı ve Asayiş Şube Müdürlüğüne götürüldüğü belirtilmektedir. İstanbul işlemlerinden sonra İzmir Emniyet Müdürlüğü ekiplerine teslim edileceği aktarılmıştır.

4.2 Üretimin Durdurulması Ve Olay Yeri İncelemesi

10 Kasım tarihli Başsavcılık açıklamasına ilişkin aktarımda işletmede üretim faaliyetlerinin durdurulduğu, olay yeri inceleme ekipleriyle bilirkişilerin çalışmalarının sürdüğü belirtilmektedir. Adalet Bakan Yardımcısı Can Tuncay'ın basına yansıyan açıklamasında olay yerinin jandarma kontrolünde olduğu, Aliağa Cumhuriyet Başsavcılığının incelemelerinin sürdüğü ve geçmiş işçi ölümlerine ilişkin ihbarlar hakkında iki ayrı soruşturma bulunduğu aktarılmaktadır.

4.3 Ailelerin Adli Tıp Kurumu Önündeki Açıklamaları

Yakınlarını kaybeden aileler, otopsi işlemlerini bekledikleri Adli Tıp Kurumu önünde fabrika yönetimine tepki göstererek sorumluların hesap vermesini istemişlerdir.

25 yaşındaki makine mühendisi Kadir Kan Özçelik'in kardeşi Şeval Özçelik, ağabeyinin üç ay önce işe başladığını, daha önce işyerinde ellerinin yandığını ve Menemen Devlet Hastanesine başvurduğunu söylemiştir. Çevresindekilerin işten çıkarılabileceği yönündeki telkinleri nedeniyle şikayetçi olamadığını anlatmıştır. Ölüm bilgisinin aileden saklandığını, akşam saat 20.00'ye kadar beklediklerini ve ardından Adli Tıp Kurumuna yönlendirildiklerini ileri sürmüştür.

Hakan Ural, beş gün önce 20 yaşındaki bir çalışanın öldüğünü ve olayın örtbas edildiğini iddia etmiştir. Özge Altıntaş da sorumluların cezalandırılmasını istemiştir. Bu beyanlar, önceki yaralanmalara ilişkin hastane ve iş kazası kayıtlarının, şikayet baskısının, önceki ölümler sonrasında alınan önlemlerin ve ailelere bilgi verilme sürecinin incelenmesini gerektirmektedir.

4.4 Sendikal Talepler Ve Bornova Belediye Başkanının Değerlendirmesi

DİSK Genel-İş 7 No'lu Şube Başkanı Uğur Nazlıoğlu yaşananları "kaza değil, cinayet" olarak nitelendirmiş, sektör ve sendika ayrımı gözetmeksizin ortak mücadele çağrısı yapmıştır. Güvenli koşullarda çalışmanın ve eve sağ salim dönebilmenin işçilerin temel hakkı olduğunu vurgulamıştır.

Sendika; teknik ve idari nedenlerin, periyodik bakım kayıtlarının ve önceki denetim raporlarının bağımsız uzmanlarla işçi temsilcilerinin katılımına açık biçimde incelenmesini istemiştir. İhmali veya sorumluluğu bulunan işverenlerin, yöneticilerin ve denetim yetkililerinin etkili bir yargı sürecinde hesap vermesini; can güvenliği sağlanana kadar riskli faaliyetlerin durdurulmasını; bu süreçte ücretlerin eksiksiz ödenmesini; yaralıların ve yaşamını yitirenlerin ailelerinin maddi, hukuki ve sosyal ihtiyaçlarının güvenceye alınmasını talep etmiştir.

Daha fazla üretim ve kar uğruna insan hayatının geri plana atılmasına tepki gösterilmiş, işçi yaşamının maliyet kalemi sayılamayacağı belirtilmiştir. Ailelerle dayanışmanın ve adli soruşturmanın takibinin sürdürüleceği açıklanmıştır.

5 - ŞİRKET VERİLERİNİN ORTAYA KOYDUĞU İŞ GÜVENLİĞİ TABLOSU

HABAŞ'ın 2025 Sürdürülebilirlik Raporunun 59. Sayfasında yer alan bilgiye göre;

Çalışan grubu	2022	2023	2024	2025	2024–2025 artışı
Firma çalışanları	81	121	109	146	%33,9
Alt işveren çalışanları	48	44	38	83	%118,4
Toplam	129	165	147	229	%55,8

2024'teki düşüşün korunamadığı ve 2025'in dört yıl içindeki en yüksek kayıp günlü kaza sayısına ulaştığı görülmektedir. Toplam sayı bir yılda 82 artarak 147'den 229'a çıkmıştır. 2022'ye göre artış 100 kaza ve yaklaşık % 77,5'tir. Toplamdaki 82 kazalık artışın 45'i taşeron çalışanlarında meydana gelmiştir.

2025'te bir milyon çalışma saati başına kayıp günlü kaza sıklığı firma çalışanlarında 22, alt işveren çalışanlarında 39,34 olarak aktarılmıştır. Çalışma süresi dikkate alındığında taşeron grubundaki sıklık yaklaşık 1,8 kattır.

Firma çalışanlarının toplam çalışma saatinin 2024'ten 2025'e % 3 azalmasına rağmen kaza sayısının % 33,9 artması ayrıca dikkat çekmektedir. Kaza sıklığı 15,93'ten 22'ye çıkmış, yaklaşık % 38,1 yükselmiştir. Dolayısıyla kötüleşme yalnızca daha fazla çalışma saatiyle açıklanamamaktadır.

4.363 kişi-eğitim yapıldığı ve alt işveren çalışanlarının temel eğitim kapsamının 269'dan 615'e çıktığı belirtilmektedir. Eğitim faaliyetleri artarken kazaların da yükselmesi, verilen eğitimin içeriğinin ve sahadaki etkisinin, mühendislik önlemleriyle ve gözetimle birlikte incelenmesini gerekli kılmaktadır.

Kaynak analizde toplam kayıp iş günü, kalıcı sakatlık, tesis ve iş türüne göre dağılım, tekrar eden nedenler, denetim bulguları ve giderilmeyen eksiklikler bulunmadığı belirtilmektedir. Alt işverenlerin 2022–2024 çalışma saatleri verilmediğinden bu grubun yıllık kaza sıklığı değişimi hesaplanamamaktadır. Şirketin 2025'te ölümlü iş kazası yaşanmadığı beyanı, yalnızca o yıla ilişkindir; kayıp günlü kazalardaki artışı ortadan kaldırmaz ve diğer yıllara ilişkin sonuç doğurmaz.

5.1 Ekli Rapor Sayfasındaki Şirket Açıklamaları Ve Diğer Göstergeler

Şirket 2025 Sürdürülebilirlik Raporunda; "Güvenli Çalışma, Sağlıklı Gelecek" başlığı altında şirket, iş kazalarının ve ramak kala olayların saha incelemesi, tanık ifadeleri ve kayıtların birlikte değerlendirildiği sistematik bir süreçle araştırıldığını; her olay için kök neden analizi yapıldığını ve düzeltici ve önleyici aksiyonlar planlandığını belirtmektedir. 2025'teki kaza artışının İSG performans yönetiminin öncelikli gündemi olduğu; nedenlerin sistematik analiz edildiği, kişisel koruyucu donanımların performansının güçlendirildiği, mühendislik odaklı risk azaltma çalışmalarının hızlandırıldığı ve alt işveren İSG yönetiminin daha sık izlendiği beyan edilmektedir. Şirket, 2025'te hem firma hem alt işveren çalışanları arasında ölümlü iş kazası yaşanmadığını açıklamaktadır. Bunlar şirketin beyanlarıdır; uygulamanın etkinliğine ilişkin bağımsız denetim sonucu olarak kabul edilmemiştir.

Şirket, çalışanların İSG süreçlerine aktif katılımını öncelik olarak tanımlamaktadır. Aylık İSG Kurul toplantıları, sendika ve çalışan temsilcileri aracılığıyla görüş ve önerilerin alındığı, bildirim kanallarının anonim kullanıma açık olduğu ve bildirimlerin aylık toplantılarda değerlendirildiği belirtilmektedir. Ciddi ve yakın tehlikede çalışmaktan kaçınma hakkının işe başlangıç ve yenileme eğitimlerinde bütün personele aktarıldığı, sendika tarafından takip edildiği ifade edilmektedir. Ailelerin bildirim baskısına ilişkin iddiaları ile bu kurumsal beyan arasındaki fark, uygulama kayıtları üzerinden incelenmelidir.

Eğitim başlıkları temel İSG, yüksekte çalışma, kapalı alanda çalışma, yangın güvenliği ve enerji izolasyonu olarak sıralanmıştır. Enerji izolasyonu için EKED kısaltması kullanılmıştır. Alt işveren çalışanlarına yönelik eğitim kapsamının 2025'te genişletildiği belirtilmektedir. Bu içerik özellikle bakım sırasında gaz ve enerji izolasyonu yapılıp yapılmadığı sorusuyla birlikte değerlendirilmelidir.

çalışma saati göstergesi	2022	2023	2024	2025
Firma toplam çalışma saati	6.782.769	6.798.909	6.843.222	6.635.748
Alt işveren toplam çalışma saati	Verilmemiş	Verilmemiş	Verilmemiş	2.110.001

6 - KAPSAMLI DEĞERLENDİRMEMİZ

6.1 Tekrarlanan olaylar önleyici sistemin sorgulanmasını gerektiriyor

Heyet olarak değerlendirmemiz, bu facianın önceki ölümlerden, yaralanmalardan ve kaza artışından ayrı ele alınamayacağı yönündedir. 2018'deki patlamalar, 2019'da yaklaşık 80 ton sıvı çeliğin dökülmesi, yüksekten düşme ve ağır ekipman kaynaklı ölümler, aynı tür tehlikelerle daha önce karşılaşıldığını göstermektedir. 21 Ekim ve 5 Kasım ölümlerinden sonra hangi ilave tedbirlerin alındığı ve uygulamanın kim tarafından kontrol edildiği açıklanmalıdır.

"Facia göz göre göre gelmiş" değerlendirmemizin dayanağı bu uyarıların birikmesidir. Bu siyasi ve kurumsal değerlendirme, patlamanın belirli bir mekanizmayla gerçekleştiğini veya belli bir kişinin cezai kusurunu kanıtlayan bilirkişi hükmü değildir. Araştırılması gereken, bilinen tehlikelerin neden etkili biçimde kontrol altına alınamadığıdır.

6.2 Farklı Teknik Anlatımlar Tek Bir Olay Zinciriyle Açıklığa Kavuşturulmalıdır

Kaynak	teknik anlatım
İzmir Valiliği	Sıvı çelik dökümü sırasında tavan vincinin koparak ark ocağına düşmesi
İş güvenliği uzmanları	Çalışan anlatımına göre potayı indiren vincin doğal gaz borusuna çarpması
Cumhurbaşkanı Erdoğan	Sıvı çelik dökümü sırasında patlama
Bakan Vedat Işıkhan	Bakım sırasında düşen malzemenin doğal gaz ve oksijen borularını koparması
Bakan Alparslan Bayraktar	Elektrik ark ocağının iki haftada bir yapılan rutin bakımı sırasında vincin çökmesi
Soru önergesinde şirkete atfedilen anlatım	Planlı bakım ve kazan değişimi sırasında olayın meydana gelmesi

Döküm, bakım, kazan değişimi, vinç çökmesi ve gaz hattı hasarı anlatımları birbirinin bütünüyle alternatifi olmak zorunda değildir; aynı olayın farklı aşamalarını veya farklı bölümlerdeki eşzamanlı faaliyetleri açıklayabilir. Bunun belirlenmesi için olay anındaki üretim ve bakım programları, vardiya kayıtları, görüntüler, ekipman hareketleri ve tanık anlatımları birlikte incelenmelidir.

Soru önergesinde yer alan, iş makinelerinin manevrasını kolaylaştırmak için vinç raylarını taşıyan ayaklardan birinin söküldüğü, yük dağılımının bozulduğu ve zamanla deformasyon oluşarak vincin raydan çıktığı iddiası özellikle önemlidir. Bu iddia bir işçi yakınına atfedilmektedir; söküm yapıldığını gösteren teknik belge dosyada bulunmamaktadır. Statik proje, tadilat kayıtları, taşıyıcı sistemin mevcut durumu ve değişikliklerin kim tarafından onaylandığı incelenmelidir.

Vinç köprüsü, çelik halatlar ve taşıyıcı konstrüksiyonda metal yorgunluğu veya bakım ihmali olup olmadığı; çalışma platformunun ya da köprünün çöküp çökmediği; ekipmanların son bakım ve periyodik fenni muayenelerinin tarihi ve kontrol kuruluşu belirlenmelidir. Gaz ve oksijen hatlarının yük taşıma güzergahlarına göre konumu, darbe ve düşen malzemeye karşı korunması, bakım öncesi güvenli izolasyonun yapılıp yapılmadığı açıklanmalıdır.

Tehlikeli alanda bulunan çalışan sayısı, işçilerin takibi, risk değerlendirmesi ve acil durum planı da aynı incelemenin parçası olmalıdır. Bir teknik arızanın bu ölçekte can kaybına dönüşmesini engellemesi gereken güvenlik düzeninin hangi aşamada işlemediği ortaya konulmalıdır.

6.3 İşveren Ve Yönetim Sorumluluğu Bütün Karar Zinciriyle İncelenmelidir

Sorumluluğun yalnızca vinç operatörüne veya olay anında sahada bulunan birkaç çalışana yöneltilmesi yeterli değildir. Bakım bütçesini, ekipman yenilemesini, üretim takvimini, çalışan sayısını ve taşeron düzenini belirleyen yönetim kararları da değerlendirilmelidir. İş güvenliğine ayrılan kaynakların yeterliliği ve önceki kazalar sonrasında kararlaştırılan önlemlerin uygulanması incelenmelidir.

Yönetim kurulu başkanıyla birlikte yönetim, bakım, kontrol ve mühendislik kademelerindeki kişilerin gözaltına alınması, soruşturmanın çeşitli sorumluluk düzeylerine uzandığını göstermektedir. Ancak gözaltı işlemi, bütün sorumlulukların ortaya çıkarıldığı veya suçluluğun kesinleştiği anlamına gelmez. Yetki ve görev dağılımı, talimatlar ve somut eylemler kişi bazında belirlenmelidir.

Şirket kurucusunun 1987'de aynı yerleşkede iş kazasında öldüğü bilgisi, iş güvenliğinin şirket için yeni karşılaşılan bir konu olmadığını düşündürmektedir. 2017 patlamasına ilişkin mahkumiyet haberiyle birlikte bu geçmiş, hangi somut derslerin çıkarıldığı sorusunu güçlendirmektedir.

6.4 Kamu Denetiminin Etkinliği Ve Siyasi Hesap Verme Yükümlülüğü

Temel soru yalnızca denetim yapılıp yapılmadığı değildir. Gerçek risklerin tespit edilip edilmediği, eksikliklerin giderilmesinin takip edilip edilmediği ve gerekli durumlarda caydırıcı müdahalede bulunulup bulunulmadığıdır. Denetim raporları, yaptırım kararları ve eksikliklerin kapatıldığına ilişkin kayıtlar açıklanmalıdır. İşverenin sorumluluğu kamu otoritesinin denetim sorumluluğunu ortadan kaldırmaz.

Bakan Işıkhan'ın işletmenin denetlendiğini ve müfettişlerin ciddi sıkıntı belirlemediğini ifade etmesi sorunludur. Bu hafızalarımıza yer etmiş bir **FACİALAR SONRASI AKP klasiğidir.** Soma faciasından sonra dönemin Çalışma Bakanı Faruk Çelik'in son teftişlerde mevzuata aykırılık bulunmadığı yönündeki açıklamasına ve Amasra faciasından sonra dönemin Enerji Bakanı Fatih Dönmez'in teknik ve idari düzenlemelere aykırılık tespit edilmediği yönündeki açıklamaları gibi…

Soma'dan Amasra'ya ve HABAŞ'a uzanan bu anlatım benzerliği karşısında sorduğumuz soru açıktır: Ciddi bir sorun görülmediyse bu denetimler hangi tehlikeleri göremedi? Patlama sonrasında müfettiş görevlendirmek, arama kurtarma ve sağlık hizmetlerini yürütmek devletin görevidir. Bunların yerine getirilmesi, facia öncesindeki önleyici denetimin hesabını verme yükümlülüğünün yerine geçmez.

AKP iktidarının kamuoyunu yatıştıran açıklamalarla yetinmesini kabul etmiyoruz. Teknik inceleme sürerken işletmeyi veya denetim düzenini peşinen sorumluluktan uzaklaştıran bir dil kullanılmamalıdır. Adli soruşturmanın devam etmesi siyasi hesap verme yükümlülüğünü ertelemenin gerekçesi yapılamaz. Görevini yerine getirmediği belirlenen kamu görevlileri yönünden de işlem yürütülmelidir.

6.5 Taşeronlaşma Ve İşçinin Güvenli Biçimde İtiraz Edebilmesi

Taşeron çalışanlarında kayıp günlü kaza sayısının % 118,4 yükselmesi ve çalışma saatine göre kaza sıklığının firma çalışanlarından yaklaşık 1,8 kat yüksek olması, asıl işveren ile alt işveren arasındaki iş organizasyonunun incelenmesini gerektirmektedir. Farkın işlerin niteliği, eğitim, gözetim, personel

yeterliliği veya başka etkenlerle ilişkisi araştırılmalıdır. Sorumlulukların sözleşmeyle dağıtılmış olması, sahadaki güvenliğin kim tarafından ve nasıl sağlandığı sorusunu ortadan kaldırmaz. [B3, B6]

Kıdemli işçilerin daha düşük ücretlerle yeniden işe alındığı iddiası, işten çıkarılma korkusuyla şikayet edilemediğine ilişkin aile anlatımıyla birlikte ele alınmalıdır. İşçi, tehlikeyi bildirdiği için gelirini veya işini kaybetme kaygısı yaşıyorsa güvenlik sorunları kayıt dışında kalabilir. Bunun bu tesiste gerçekleşip gerçekleşmediği işçi ifadeleri, önceki şikayetler ve iş kazası bildirimleriyle belirlenmelidir.

Sendikaların görevi ücret pazarlığıyla sınırlı görülemez; yaşam hakkının korunması da mücadelenin merkezinde olmalıdır. İşçilerin tehlikeleri bildirebildiği, bildirimlerin karşılıksız kalmadığı ve işçi temsilcilerinin incelemeye katılabildiği bir işleyiş talep ediyoruz.

6.6 Üretim Güvenliği Ücret Güvencesiyle Birlikte Sağlanmalıdır

Aileler cenazelerini teşhis etmeye çalışırken üretimin ve ek vardiyanın sürdüğüne ilişkin açıklamalar ciddi bir inceleme başlığıdır. Daha sonra üretimin durdurulduğunun bildirilmiş olması, aradaki zaman diliminde hangi faaliyetlerin yürütüldüğünün açıklanması ihtiyacını ortadan kaldırmaz. Durdurma kararının kapsamı, başlama saati ve uygulanması ortaya konulmalıdır.

Can güvenliği sağlanmadan riskli faaliyetler sürdürülmemelidir. Ancak tedbirin ekonomik yükü işçilere bırakılmamalı; ücretler eksiksiz ödenmeli, çalışanların sosyal hakları korunmalıdır. Sendikanın bu yöndeki talebini, güvenlik ile geçim güvencesini birlikte ele alan bir yaklaşım olarak değerlendiriyoruz.

6.7 Ailelerin Bilgi Ve Destek İhtiyacı

Ailelerin yakınlarının durumunu öğrenmek için belirsizlik içinde beklemesi, bu facianın insani boyutunu ağırlaştırmaktadır. Bilgilerin zamanla değişmesi olağan olabilir; fakat ailelere düzenli, doğru ve sorumlu bir muhatap üzerinden bilgi verilmesi gerekir. Hastane, şirket, kolluk ve adli birimler arasındaki bilgilendirme zinciri incelenmeli; gecikme varsa nedeni belirlenmelidir.

Yaralıların tedavi ve iyileşme sürecinin yanında ailelerin maddi, hukuki ve sosyal ihtiyaçları güvenceye alınmalıdır. Heyet olarak gerçekleştirdiğimiz hastane ve cenaze ziyaretlerinde ifade ettiğimiz dayanışmanın gereği, bu ihtiyaçların zaman içinde izlenmesi ve ailelerin süreçte yalnız bırakılmamasıdır.

TEKNİK DEĞERLENDİRME, ÖNLEYİCİ TEDBİRLER VE ARAŞTIRILMASI GEREKEN SORULAR

1. Patlamanın Olası Teknik Nedeni

Kamuoyuna yansıyan ilk açıklamalara göre patlama, tesisteki elektrik ark ocağında yürütülen planlı bakım ve kazan değişimi çalışması sırasında meydana gelmiştir.

Bakım sırasında tavan vincinin düşerek ark ocağına ve çevresindeki ekipmanlara zarar verdiği, bu esnada doğal gaz ve oksijen hatlarının da hasar gördüğü belirtilmiştir.

Olayın olası teknik gelişim zinciri şu şekildedir:

Vinç veya taşıyıcı sistemin düşmesi → Gaz ve oksijen hatlarının zarar görmesi → Doğal gaz kaçağı → Yanıcı gazın ateşleme kaynağıyla karşılaşması → Patlama ve yangın.

Doğal gazın havayla patlayıcı karışım oluşturması ve yüksek sıcaklıklı çalışma ortamında tutuşması, olayın olası patlama mekanizmasını açıklamaktadır.

Ancak vincin neden düştüğü, gaz hatlarının hangi noktadan hasar gördüğü ve tutuşmanın nasıl gerçekleştiği henüz kesinleşmiş teknik bulgularla ortaya konulmuş değildir. Kesin neden bilirkişi incelemesiyle belirlenmelidir.

2. Patlama Öncesinde Alınması Gereken Önlemler

Böylesine yüksek riskli bir sanayi tesisinde bakım çalışmaları öncesinde aşağıdaki güvenlik tedbirlerinin uygulanması gerekmektedir:

1. Risk analizi: Vinç, ark ocağı, doğal gaz ve oksijen hatlarını kapsayan ayrıntılı risk değerlendirmesi yapılmalıydı.

2. Enerji izolasyonu: Doğal gaz ve oksijen hatları güvenli şekilde kapatılmalı, basınçları düşürülmeli ve izolasyonları doğrulanmalıydı.

3. LOTO uygulaması: Elektrik, gaz ve diğer enerji kaynakları kilitleme-etiketleme sistemiyle güvence altına alınmalıydı.

4. Vinç kontrolleri: Vincin taşıma kapasitesi, frenleri, halatları, kancaları, bağlantıları ve taşıyıcı konstrüksiyonu kontrol edilmeliydi.

5. Kaldırma planı: Ağır ekipmanların taşınması ve sökülmesi sırasında düşme, çarpma ve devrilme riskleri hesaplanmalıydı.

6. Gaz algılama: Çalışma alanında gaz dedektörleri, alarm ve otomatik gaz kesme sistemleri aktif olmalıydı.

7. Güvenli çalışma alanı: Bakım bölgesi boşaltılmalı, çalışanlar olası düşme ve patlama alanından uzak tutulmalıydı.

8. Acil durum hazırlığı: Gaz kaçağı, yangın ve patlama senaryolarına göre tahliye ve müdahale planları hazır bulundurulmalıydı.

3. **Olayın Aydınlatılması İçin Teknik Soru Seti**

Patlamanın gerçek nedeninin ve olası sorumlulukların ortaya çıkarılması için şu soruların yanıtlanması gerekmektedir:

Vinç Ve Mekanik Sistemler

- Tavan vinci neden düşmüştür? Teknik arıza, malzeme yorulması, aşırı yük veya bakım eksikliği söz konusu mudur?
- Vincin son periyodik kontrolü ne zaman yapılmıştır?
- Vinç ve taşıyıcı sistemler ilgili mühendislik standartlarına uygun mudur?

Doğal Gaz Ve Oksijen Tesisatı

- Bakım öncesinde doğal gaz ve oksijen hatları tamamen izole edilmiş midir?
- Gaz hatları ile vinç güzergâhı arasında yeterli güvenlik mesafesi ve fiziksel koruma bulunmakta mıdır?
- Gaz kaçağını tespit eden dedektör ve otomatik kesme sistemleri çalışır durumda mıdır?

İş Sağlığı Ve Güvenliği

- Bakım çalışması öncesinde yazılı risk değerlendirmesi ve çalışma izinleri hazırlanmış mıdır?
- Bakım sırasında çalışanların tehlikeli bölgeden uzaklaştırılması sağlanmış mıdır?

- İşveren, taşeron ve iş güvenliği birimleri arasındaki görev ve sorumluluklar açıkça belirlenmiş midir?

Denetim Ve İşletme Sorumluluğu

- Tesisteki vinçler, gaz tesisatı ve elektrik ark ocakları hangi sıklıkla denetlenmektedir?
- Daha önce aynı ekipmanlarda arıza, kaza veya güvenlik uyarısı yaşanmış mıdır?
- Olay öncesindeki bakım kayıtları, kamera görüntüleri ve gaz algılama sistemi verileri incelenmiş midir?

4. Genel Teknik Değerlendirme

HABAŞ tesislerindeki patlama, yalnızca bir vinç arızası olarak ele alınmamalıdır. Mekanik sistem güvenliği, yanıcı gaz tesisatının korunması, enerji izolasyonu ve acil durum yönetimi bir bütün olarak değerlendirilmelidir.

Bir sanayi tesisinde tek bir ekipmanın arızalanması, diğer güvenlik sistemleri doğru çalıştığı takdirde kitlesel bir felakete dönüşmemelidir.

Bu nedenle soruşturmanın yalnızca vincin neden düştüğüne değil, bu düşmenin neden gaz kaçağına ve büyük bir patlamaya dönüşebildiğine de odaklanması gerekir.

Patlamanın kesin nedeni, teknik bilirkişi raporları ve bağımsız mühendislik incelemesiyle ortaya çıkarılmalı; ihmali, kusuru veya sorumluluğu bulunan kişi ve kurumlar bilimsel bulgular doğrultusunda belirlenmelidir.

7.1 YAZILI SORU ÖNERGESİNİN KAPSAMI

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan'ın yanıtlaması istemiyle verdiğimiz soru önergesinde;

1. Vinç raylarını taşıyan ana ayak veya kolonlardan biri iş makinelerinin manevrasını kolaylaştırmak için sökülmüş müdür? Yük dağılımının bozulması ve deformasyon nedeniyle raydan çıkma iddiası doğru mudur? Statik projede ve taşıyıcı sistemde mevzuata aykırı müdahale tespit edilmiş midir?

2. Olay sıvı çelik dökümü sırasında mı, planlı bakım ve kazan değişimi sırasında mı meydana gelmiştir? Müfettişlerin ilk tespitleri hangi oluş nedenine işaret etmektedir?

3. Gezer köprülü tavan vincinin veya platformun kopma ve çökme nedeni nedir? Periyodik fenni muayene en son ne zaman ve hangi akredite kuruluş tarafından yapılmıştır?

4. Düşen vinç veya ağır ekipman doğal gaz ve oksijen hatlarını parçalamış mıdır? Ağır yük güzergahındaki gaz hatları için hangi fiziksel koruma önlemleri alınmıştır?

5. Vinç köprüsünde, halatlarda veya taşıyıcı konstrüksiyonda metal yorgunluğu ve bakım ihmali bulunduğuna ilişkin uzman değerlendirmeleri soruşturma dosyasına girmiş midir?

6. Fabrika son beş yılda iş müfettişlerince kaç kez denetlenmiştir? Hangi eksiklikler tespit edilmiş ve hangi idari yaptırımlar uygulanmıştır?

7. İşçilerin güvenlik zafiyetlerini bildiremediği iddiaları hakkında Bakanlığa ulaşmış ihbar veya şikayet var mıdır? Önceki ölümlü ve yaralanmalı olaylar bu değerlendirmeye nasıl dahil edilmiştir?

HABAŞ PATLAMASI SONRASI CHP HEYETİNİN AÇIKLAMALARI

Müzeyyen Şevkin — CHP Adana Milletvekili

“Bu bir iş cinayetidir.”

Hayatını kaybeden işçilerin ailelerine başsağlığı, yaralılara acil şifa diledi. Türkiye’de işçi ölümlerinin kanıksanmasına tepki gösterdi.

Gerekli önlemlerin alınmadığını ve denetimlerin yapılmadığını savunarak yaşananların iş kazası olarak değerlendirilemeyeceğini söyledi.

Tesiste ölümlü kazaların ve yaralanmaların arttığını belirterek hem işverenin hem de denetimden sorumlu kamu makamlarının yükümlülüklerine dikkat çekti.

İş güvenliğinin bir maliyet kalemi olarak görülemeyeceğini, hiçbir ekonomik hesabın insan yaşamından değerli olmadığını vurguladı.

Kamu görevlilerinin olayların ardından taziye ziyaretleriyle yetinmesini eleştirdi; işçiler hayattayken koruyucu önlemlerin alınmasını istedi.

İSİG verilerine atıfla, 2026’nın ilk altı ayında 1.736 kişinin iş cinayetlerinde hayatını kaybettiğini, bunların 66’sının çocuk olduğunu ifade etti. Bu sayıların dönem bilgisiyle birlikte teyit edilmesi gerekiyor.

Serkan Sarı — CHP Grup Başkanvekili ve Balıkesir Milletvekili

“Tedbirsizliğin bedelini emekçiler ödüyor. Bu kaza önlenebilirdi.”

Kazalar ve denetim eksikliği:

Bakanların olay gerçekleştikten sonra tesise gelmesini eleştirdi; esas sorumluluğun kazalar yaşanmadan önce denetim yapmak ve önlem almak olduğunu söyledi.

Fabrikada iş gücü kaybına yol açan kaza sayısının 2022’de 129 iken 2025’te 229’a yükseldiğini aktardı. Bu artışı, alınan önlemlerin ve denetimlerin yetersizliğinin göstergesi olarak değerlendirdi.

Çalışma, Sağlık ve Enerji bakanları ile vali ve Cumhurbaşkanı tarafından patlamanın nedenine ilişkin farklı açıklamalar yapıldığını ileri sürdü; kamuoyuna tutarlı ve açık bilgi verilmesini istedi.

İşverenin sorumluluğu ve çalışma koşulları:

Fabrikada geçmiş yıllarda da ölümlü kazalar yaşandığını, son patlamadan önceki haftalarda iki işçinin daha hayatını kaybettiğini belirtti. Böylece son haftalardaki toplam can kaybının 19'a ulaştığını ifade etti.

İşletmenin geçmişine ve sahibine ilişkin ölüm, mahkumiyet ve meslekten men bilgileri aktardı; bunlar üzerinden işverenin sorumluluğunun araştırılmasını istedi.

Patlamanın ardından üretimin devam ettiğini söyleyerek yeterli tedbir alınmadığını savundu.

İşçilerden edindiği bilgilere dayanarak, kıdemli çalışanların işten çıkarılıp daha düşük ücretle yeniden işe alındığını ileri sürdü.

Taşeronlaştırma yoluyla iş güvenliği yükümlülüklerinden kaçınıldığı yönündeki iddiaların araştırılmasını istedi.

Sendika yöneticilerini işçilerin ücret, çalışma koşulları ve yaşam hakkını savunmaya çağırdı.

Yanıt beklediği teknik sorular:

Vincin son bakımı ne zaman yapıldı?

Olay bakım sırasında gerçekleştiyse hangi güvenlik tedbirleri alındı?

Doğal gaz hattındaki gaz neden kesilmedi?

Vincin düşme riskine karşı hangi önlemler uygulandı?

İşverenin ve denetimden sorumlu görevlilerin sorumluluğu araştırılıyor mu?

Siyasi ve parlamenter talepleri:

Sorumluluğun yalnızca vinç operatörüne yüklenmesine karşı çıktı.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan'ın siyasi sorumluluk üstlenerek istifa etmesini istedi; Cumhurbaşkanı'na da bu yönde çağrıda bulundu.

Konuyla ilgili Meclis araştırması önergesi sunduklarını açıkladı ve diğer partileri destek vermeye davet etti.

Heyetin hazırlayacağı raporların CHP Genel Merkezi'ne sunulacağını, sürecin takipçisi olacaklarını belirtti.

Mahir Polat — CHP YDK Başkanı ve İzmir Milletvekili

“İşçinin yanında olacağız.”

Hesap verebilirlik sağlanmadığı ve siyasi yöneticiler sorumluluk üstlenmediği sürece işçi ölümlerinin devam edeceğini söyledi.

İşçilerin hem düşük ücretlerle geçinmeye hem de çalışırken yaşamlarını korumaya çalıştığını vurguladı.

Devletin iş güvenliğini işverenin insafına bırakamayacağını; denetim ve koruma görevini yerine getirmesi gerektiğini belirtti.

Fabrikada ölümlerin yanı sıra uzuv kayıpları ve iş göremezlikle sonuçlanan kazalar yaşandığını ifade etti.

Aileler cenazelerini teşhis etmeye çalışırken ek vardiya konularak üretimin sürdürülmesini eleştirdi.

İşçileri ve iş güvenliğini koruyan yasal düzenlemelere, iktidar tarafından getirilse de destek vereceklerini açıkladı.

CHP örgütlerinin olayın takipçisi olacağını belirtti ve Vedat Işıkhan’a istifa çağrısı yaptı.

HASTANE ZİYARETLERİ

İzmir’in Aliağa ilçesindeki HABAŞ tesisinde meydana gelen patlamanın ardından, beraberimizdeki heyetle birlikte yaralı işçilerimizi hastanede ziyaret ettik ve hayatını kaybeden işçilerimizin cenaze törenine katıldık. Ziyaretlerimizde işçilerimizin ve ailelerinin yanında olduk, sağlık görevlilerinden yaralılarımızın durumlarına ilişkin bilgi aldık.

Hastanede tedavi gören işçilerimizle ve yakınlarıyla görüşerek geçmiş olsun dileklerimizi ilettik. Yaşadıkları acıyı ve kaygıyı paylaştık. Bu zor günlerin dayanışmayla aşılması gerektiğini, yaraların sarılması sürecinde kendilerinin ve ailelerinin yanında olacağımızı ifade ettik.

İzmir Atatürk Şehir Hastanesinde tedavileri devam eden yaralı işçilerimizi de ziyaret ederek hekimlerden sağlık durumları hakkında bilgi aldık. İşçilerimize acil şifa dileklerimizi iletirken ailelerine destek ve dayanışma duygularımızı aktardık.

Patlamada hayatını kaybeden işçilerimizi son yolculuklarına uğurlamak üzere cenaze törenine katıldık. Ailelerinin, yakınlarının ve çalışma arkadaşlarının acısını paylaştık. Hayatını kaybeden işçilerimize Allah'tan rahmet, ailelerine ve tüm sevenlerine başsağlığı diledik.

Ziyaretlerimiz ve kamuoyuna yaptığımız açıklamalarda, her işçinin sabah evinden çıkarken akşam sevdiklerine sağ salim döneceğinden emin olması gerektiğini vurguladık. Çalışanların yaşam güvenliğinin sağlanmasının ve iş güvenliği önlemlerinin eksiksiz uygulanmasının temel bir sorumluluk olduğunu ifade ettik.

Patlamanın nedenlerinin bütün yönleriyle ortaya çıkarılması ve benzer acıların bir daha yaşanmaması için gerekli önlemlerin alınması konusunda sürecin takipçisi olacağımızı belirttik. Yaralı işçilerimizle ve hayatını kaybeden işçilerimizin aileleriyle dayanışmamızı sürdürme kararlılığımızı kamuoyuyla paylaştık.

SONUÇ:

HABAŞ'ta yaşanan facia, işçinin yaşamını korumakla yükümlü olan işverenin ve kamu otoritesinin sorumluluğunun birlikte sorgulanmasını gerektirmektedir. Heyet olarak yaptığımız görüşmeler, işçilerin ve ailelerin anlatımları, geçmiş kazalar ve şirketin açıkladığı veriler, iş güvenliği sorunlarının uzun süredir biriktiğine işaret etmektedir. Siyasi sorumluluk tam da burada başlamaktadır: Bu kadar uyarıya rağmen işçilerin hayatını korumak için ne yapılmıştır?

Aynı tesiste 21 Ekim'de Hakan Doğan, 5 Kasım'da Eyüp Eğinli hayatını kaybetmiş; son ölümün üzerinden yalnızca dört gün geçtikten sonra büyük patlama meydana gelmiştir. Bir işçinin ölümü, bütün çalışma düzeninin yeniden incelenmesi için yeterli olmalıydı. Önceki ölümlerden sonra hangi önlemlerin alındığı, hangi eksikliklerin giderildiği ve bunların kim tarafından kontrol edildiği açıklanmadan, bu facia karşısında sorumluluk yerine getirilmiş sayılamaz.

Şirketin iş güvenliği verileri de ciddi bir uyarı vermektedir. Kayıp günlü iş kazalarının toplamı 2024'te 147 iken 2025'te 229'a çıkmıştır. Taşeron çalışanlarında sayı 38'den 83'e yükselmiştir. Şirketin kendi raporuna yansıyan bu artış karşısında hem yönetimin hem de denetim makamlarının ne yaptığı sorulmalıdır. Eğitim verildiğini, toplantı yapıldığını, denetim gerçekleştirildiğini söylemek yeterli değildir. Bütün bunlar yapılmışsa işçiler neden daha fazla kaza geçirmiştir? Alınan önlemler neden çalışanları koruyamamıştır?

AKP iktidarının sorumluluğu, patlama sonrasında olay yerine bakan göndermekle sona ermez. Arama kurtarma çalışmalarını yürütmek, yaralıları tedavi etmek ve soruşturma açmak devletin zaten yerine getirmesi gereken görevleridir. İktidarın hesabını vermesi gereken, işçiler yaşamını yitirmeden önceki dönemdir. Kamu gücü, işçinin hayatını tehlikeye atan koşulları ortadan kaldırmak için kullanılmış mıdır? Eksiklikler tespit edilmişse giderilmesi sağlanmış mıdır? Tespit edilmemişse denetim sistemi neden bu tehlikeleri görememiştir?

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanının işletmenin denetlendiğini ve ciddi bir sorun görülmediğini ifade etmesi, Bakanlığı sorumluluktan kurtarmamaktadır. Tam tersine, denetimin niteliğini tartışmanın merkezine taşımaktadır. İşçilerin art arda hayatını kaybettiği bir işletmede ciddi sorun görülmemişse, o denetimin işçiyi nasıl koruduğu açıklanmalıdır.

Soma'dan Amasra'ya kadar yaşadığımız büyük acıların ardından da denetim yapıldığı, soruşturma başlatıldığı ve sorumluların ortaya çıkarılacağı söylendi. Buna rağmen yeni facialarla karşılaşıyorsak, iktidarın iş güvenliği politikasının sonuçlarını sorgulamak zorundayız. Her ölümden sonra aynı açıklamaları tekrarlayan, ancak ölümleri önleyecek kalıcı değişimi sağlayamayan bir yönetim anlayışının siyasi sorumluluğu vardır. İşçi ailelerinin karşısına yalnızca başsağlığı mesajlarıyla çıkılamaz.

Patlamanın oluş biçimine ilişkin açıklamalar arasındaki farklılıklar da kamuoyunun güvenini zedelemektedir. İlk açıklamalarda sıvı çelik dökümünden, sonraki açıklamalarda bakım ve kazan değişiminden söz edilmiştir. Vincin düşmesi, çökmesi ve gaz borularının kopması biçimindeki anlatımların hangi olay sırasına karşılık geldiği ortaya konulmalıdır. Bu farklılıkların teknik incelemeyle açıklığa kavuşturulması gerekir. Ancak inceleme devam ederken işletmede ciddi bir sorun bulunmadığı izleniminin verilmesi kabul edilemez. Hükümetin görevi, işverenin açıklamalarına siyasi güvence sağlamak değil, bütün sorumlulukların araştırılmasını sağlamaktır.

İşverenin sorumluluğu da yalnızca olay anında fabrikada bulunan çalışanların davranışları üzerinden ele alınamaz. Bakım için ayrılan bütçeyi, ekipmanların yenilenmesini, üretim takvimini, personel sayısını ve taşeron çalışma düzenini yönetim belirlemektedir. Dolayısıyla araştırılması gereken kararlar, vinç operatörünün bulunduğu kabinle sınırlı değildir. Yönetim odalarında alınan kararların işçinin çalışma koşullarına nasıl yansıdığı da incelenmelidir.

Şirket sahibi Mehmet Rüştü Başaran hakkında önceki bir ölümcül patlama nedeniyle mahkumiyet kararı verildiğine ilişkin bilgiler bu açıdan önemlidir. Kararın kesinleşme durumu ayrıca açıklığa kavuşturulmalıdır; ancak siyasi ve idari bakımdan sorulması gereken soru şimdiden ortadadır: Önceki ölümün ardından şirketin güvenlik uygulamalarında ne değişmiştir? Kamu otoritesi bu geçmişi

denetimlerinde dikkate almış mıdır? Başka bir tesiste yaşanan ölümden sonra benzer tehlikelerin bulunduğu işletmelerde önleyici inceleme yapılmış mıdır?

Başaran'ın da aralarında bulunduğu yöneticilerin gözaltına alınması, soruşturmanın yönetim kademelerine uzanması bakımından önemlidir. Bununla birlikte gözaltı işlemlerinin yapılmış olması, bütün sorumlulukların ortaya çıkarıldığı anlamına gelmez. Soruşturma, işverenin ve işletme yönetiminin kararlarıyla birlikte, denetim görevini yerine getirmediği belirlenen kamu görevlilerini de kapsamalıdır. Kamu denetiminin eksiklikleri araştırılmadan yalnızca şirket içindeki kişiler üzerinden kurulacak bir hesap verme süreci eksik kalacaktır.

Taşeron çalışanlarının kazalara daha fazla maruz kaldığını gösteren veriler, çalışma düzeninin ayrıca sorgulanmasını gerektirmektedir. Taşeronlaştırmanın iş güvenliği sorumluluğunu dağıtmanın veya belirsizleştirmenin aracı haline gelmesine izin verilemez. İşçiyi çalıştıran, üretiminden yararlanan ve çalışma koşullarını belirleyen herkes kendi sorumluluğunun hesabını vermelidir.

İşçilerden aktarılan, kıdemli çalışanların işten çıkarılarak daha düşük ücretlerle yeniden işe alındığı yönündeki iddialar ile ailelerin işten çıkarılma korkusu nedeniyle şikayet edilemediğine ilişkin anlatımları da bu tablonun parçasıdır. Bu iddialar bütün kayıtlarıyla araştırılmalıdır. Bir işçi tehlikeyi bildirdiğinde işini kaybetmekten korkuyorsa, güvenlik mekanizmasının işlemesi güçleşir. İşçinin geçim kaygısıyla tehlikeye sessiz kalmak zorunda bırakıldığı bir çalışma düzenini kabul etmiyoruz. Devlet, işçinin itirazını ve güvenli çalışma talebini korumak zorundadır.

Heyetimizin açıklamalarına yansıyan, aileler cenazelerini teşhis etmeye çalışırken üretimin ve ek vardiyanın sürdürüldüğü yönündeki bilgiler de açıklığa kavuşturulmalıdır. Daha sonra üretimin durdurulduğunun bildirilmesi, bu aralıkta ne yaşandığı sorusunu ortadan kaldırmaz. Faaliyetlerin hangi bölümlerde sürdüğü, hangi güvenlik değerlendirmesine dayanıldığı ve durdurma kararının ne zaman uygulandığı kamuoyuna açıklanmalıdır. İşçilerin can güvenliği sağlanana kadar riskli faaliyetler durdurulmalı; bu sürecin bedeli ücret kesintileriyle veya işten çıkarmalarla çalışanlara ödetilmemelidir.

Ailelerin yaşadığı belirsizlik de siyasi sorumluluğun dışında tutulamaz. Yakınının durumunu öğrenmek için saatlerce bekleyen insanların karşısında şirketin ve devletin açık, düzenli ve insani bir bilgilendirme sorumluluğu vardır. Ailelerin bilgiye ulaşmak için kapı kapı dolaşması kabul edilemez. Yaralı işçilerin tedavisi, hayatını kaybedenlerin ailelerinin geçimi, hukuki destek ve sosyal ihtiyaçları kamuoyunun ilgisi azaldığında unutulmamalıdır.

CHP olarak sorumluluğumuz, bu acıyı yalnızca gündeme taşımakla sınırlı değildir. Meclisin denetim yetkisinin işletilmesini, denetim raporlarının açıklanmasını, önceki kazaların ardından alınan kararların incelenmesini ve sorumlulukların ortaya çıkarılmasını istiyoruz. İşçilerin yaşamını koruyacak düzenlemelere kim tarafından getirildiğine bakmaksızın destek vereceğiz. Ancak iktidarın sorumluluğunu belirsizleştiren, konuyu birkaç çalışanın hatasına indirgeyen veya soruşturma gerekçesiyle bütün soruları cevapsız bırakan bir yaklaşımı kabul etmeyeceğiz.

Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Vedat Işıkhan'a yaptığımız istifa çağrısının gerekçesi budur. Bakanlık makamı yalnızca olay sonrasında bilgi veren bir makam değildir; çalışanların hayatını koruyacak denetim düzeninin siyasi sorumlusudur. Cumhurbaşkanı da bu sorumluluğun dışına çıkamaz. Yürütmenin başı olarak iş güvenliği politikasının sonuçları ve ilgili bakanlığın performansı konusunda hesap vermekle yükümlüdür.

T.B.M.M.
CUMHURİYET HALK PARTİSİ
Grup Başkanlığı
Tarih: 11.11.2026
Sayı: 3578

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ BAŞKANLIĞINA

Aşağıdaki sorularımın Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanı Sayın Vedat IŞIKHAN tarafından Anayasa'nın 98'inci ve TBMM İçtüzüğü'nün 96'ncı ve 99'uncu maddeleri gereğince yazılı olarak cevaplandırılmasını arz ederim.

Saygılarımla.

Serkan SARI

CHP Grup Başkanvekili

Balıkesir Milletvekili

İzmir'in Aliağa ilçesinde bulunan HABAŞ Demir Çelik Fabrikası'nda meydana gelen patlama ve çökme sonucunda 18 işçi hayatını kaybetmiş, 11 işçi ise yaralanmıştır.

Facianın meydana geliş biçimine dair resmi makamlar ile şirket yönetiminin açıklamaları arasında çelişkiler olduğu görülmektedir.

Olayın teknik boyutuna ilişkin olarak; gezer köprülü tavan vincinin koparak düşmesi, tesis içerisindeki platform/köprü yapısının çökmesi, kazan değişimi esnasında doğalgaz ve oksijen borularının hasar görmesi ve ekipmanlarda metal yorgunluğu bulunduğu yönünde ciddi iddialar gündeme gelmiştir. Ayrıca, kazada hayatını kaybeden bir işçinin yakını tarafından dile getirilen iddiada; vincin altında çalışan iş makinelerinin daha rahat manevra yapabilmesi amacıyla vinç raylarını taşıyan taşıyıcı ayaklardan birinin söküldüğü, yük dağılımı bozulan bu bölgenin zamanla deforme olması nedeniyle vincin raydan çıkarak çöktüğü öne sürülmektedir.

Bununla birlikte, aynı tesiste geçmiş yıllarda da benzer iş kazalarının yaşandığı ve işçilerin işten çıkarılma endişesiyle iş sağlığı ve güvenliği eksikliklerini bildiremediği ifade edilmektedir.

Bu bağlamda;

1. Taşıyıcı Ayağın Sökülmesi ve Statik Deformasyon İddiası: Vincin altında çalışan iş makinelerinin manevra alanını genişletmek amacıyla, vinç raylarını taşıyan ana ayaklardan/kolonlardan birinin söküldüğü ve zamanla oluşan deformasyon nedeniyle vincin raydan çıkarak düştüğü yönündeki iddialar doğru mudur? Tesisin statik projesinde ve taşıyıcı sisteminde mevzuata aykırı bir müdahale tespit edilmiş midir?1. Kazanın Oluş Nedeni: Olay sonrası yapılan ilk açıklamalarda kazanın sıvı çelik dökümü sırasında yaşandığı belirtilirken, şirket yönetimi olayın planlı bakım ve kazan değişimi esnasında meydana geldiğini iddia etmiştir. Bakanlığınız müfettişlerince yapılan ilk tespitlere göre kazanın kesin oluş sebebi nedir?

2. Köprülü Vinç ve Platform Çökmesi: Tesis içerisinde bulunan gezer köprülü tavan vincinin veya çalışma platformunun/köprüsünün kopma ve çökme nedeni nedir? Söz konusu vinç ve platform sistemlerinin periyodik fenni muayeneleri en son hangi tarihte, hangi akredite kuruluş tarafından yapılmıştır?

3. Boruların Zarar Görmesi ve Altyapı Güvenliği: Düşen vinç veya ağır ekipmanların doğalgaz ve oksijen hatlarını parçalayarak patlamayı tetiklediği iddiası doğru mudur? Ağır yük taşıma güzergahlarında bulunan yanıcı ve patlayıcı gaz hatları için hangi fiziksel koruma önlemleri alınmıştır?

4. Metal Yorgunluğu İddiaları: Vinç köprüsünde, çelik halatlarda veya taşıyıcı konstrüksiyonda metal yorgunluğu ve bakım ihmali bulunduğu yönündeki uzman değerlendirmeleri soruşturma dosyasına girmiş midir?

5. Bakanlık Denetimleri: HABAŞ Demir Çelik Fabrikası, son 5 yıl içerisinde Bakanlığınız iş müfettişleri tarafından kaç kez denetlenmiştir? Bu denetimlerde iş sağlığı ve güvenliği mevzuatına aykırı hangi eksiklikler tespit edilmiş ve hangi idari yaptırımlar uygulanmıştır?

6. İşçi Şikayetleri ve Geçmiş Kazalar: Tesiste daha önce yaşanan iş cinayetleri ve yaralanmalı kazalar dikkate alındığında, işçilerin güvenlik zafiyetlerini bildiremedikleri yönündeki iddialara ilişkin Bakanlığınıza ulaşmış bir ihbar veya şikayet bulunmakta mıdır?